

**DANE**  
INFORMACIÓN PARA TODOS

# Medición de la pobreza multidimensional Colombia

OCTUBRE / 2019



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Generalidades del IPM en Colombia

- Construida por expertos del Departamento Nacional de Planeación (DNP) con base en la metodología Alkire & Foster (2007).
- **Se construyó con el objetivo de:**
  - Ser instrumento de rendición de cuentas: Monitoreo y seguimiento a la política pública destinada a la reducción de la pobreza, cada variable tiene un responsable del cumplimiento de la meta de disminución en la privación.
  - Instrumento de focalización de recursos en grupos poblacionales específicos con múltiples carencias.
- Actualmente, cada indicador del IPM tiene una meta asociada en el Plan Nacional de Desarrollo.

## Índice de pobreza multidimensional en Colombia



### Condiciones educativas (0.2)

- Analfabetismo (0.1)
- Bajo logro educativo (0.1)



### Condiciones de la niñez y juventud (0.2)

- Inasistencia escolar (0.05)
- Rezago escolar (0.05)
- Barreras de acceso a servicios de cuidado de la primera infancia (0.05)
- Trabajo infantil (0.05)



### Trabajo (0.2)

- Trabajo informal (0.1)
- Desempleo larga duración (0.1)



### Salud (0.2)

- Sin aseguramiento a salud (0.1)
- Barreras de acceso a salud dada una necesidad (0.1)



### Condiciones de la vivienda y servicios públicos (0.2)

- Sin acceso a fuente de agua mejorada (0.04)
- Inadecuada eliminación de excretas (0.04)
- Material inadecuado de pisos (0.04)
- Material inadecuado de paredes (0.04)
- Hacinamiento Crítico (0.04)

### Composición IPM:

5 dimensiones  
15 indicadores

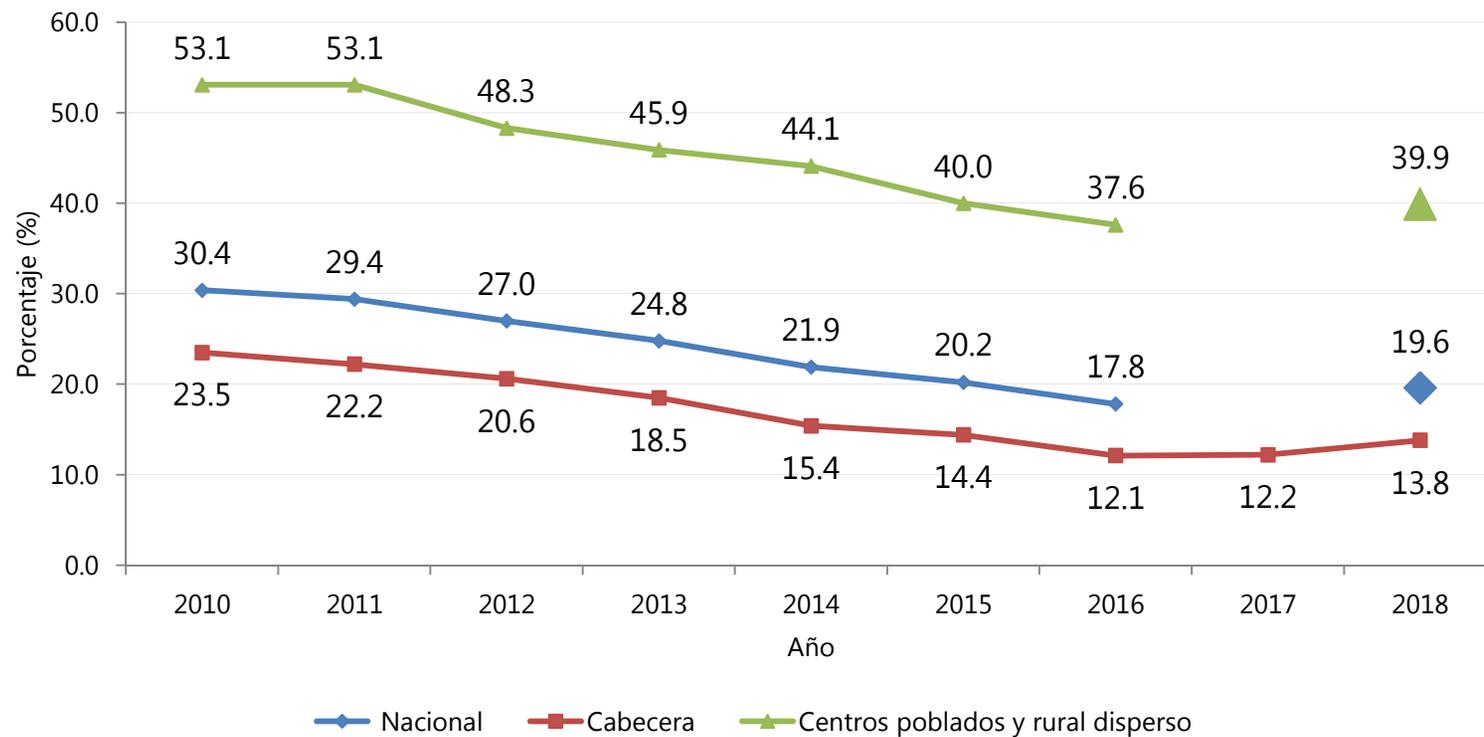
### Unidad de análisis:

Hogar

### Fuente de información:

Encuesta Nacional de Calidad de Vida {ENCV}  
Periodicidad anual

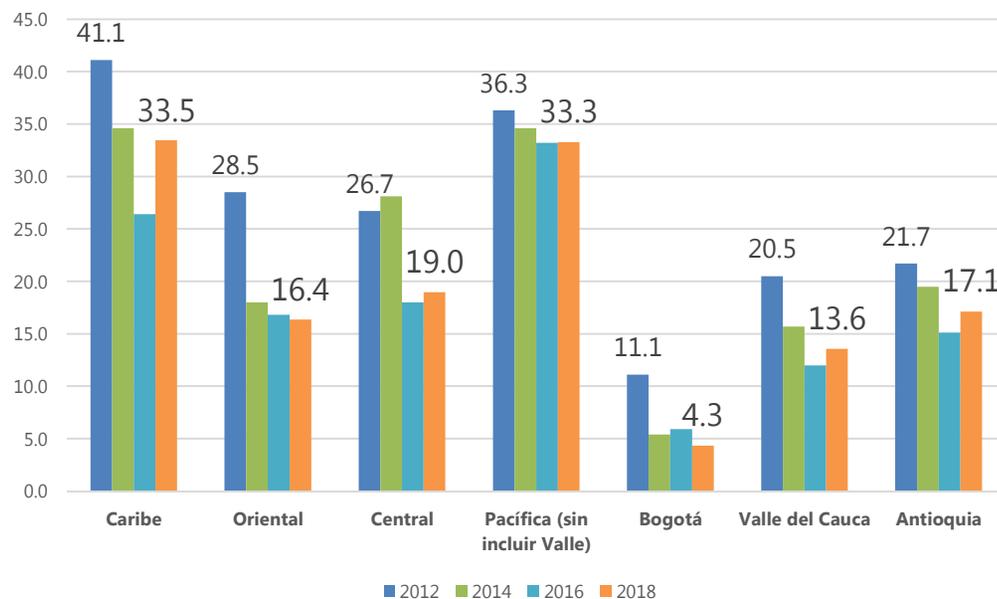
## Resultados: Índice de Pobreza Multidimensional - IPM 2010-2018



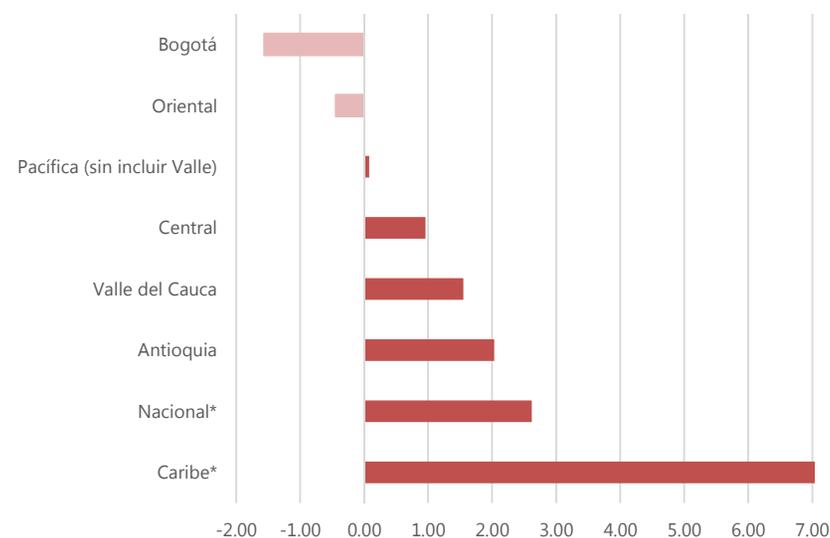
Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2010-2018

# Resultados: Índice de Pobreza Multidimensional – IPM regional 2012-2018

Panel A. Incidencia pobreza multidimensional por regiones, 2012-2018



Panel B. Variación de la incidencia pobreza multidimensional, 2016-2018



Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2012-2018  
 Nota: En 2017 la ECV no tuvo representatividad estadística regional  
 (\*) muestra los cambios estadísticamente significativos

# **IPM Colombia**

## **Innovaciones en la construcción – proceso de rediseño**

**OCTUBRE / 2019**



**El futuro  
es de todos**

**Gobierno  
de Colombia**

## Retos en la medición de la pobreza multidimensional

### Colombia

Después de 8 años de serie del IPM colombiano y 6 de su construcción, el país enfrenta los siguientes retos en términos de la medición:

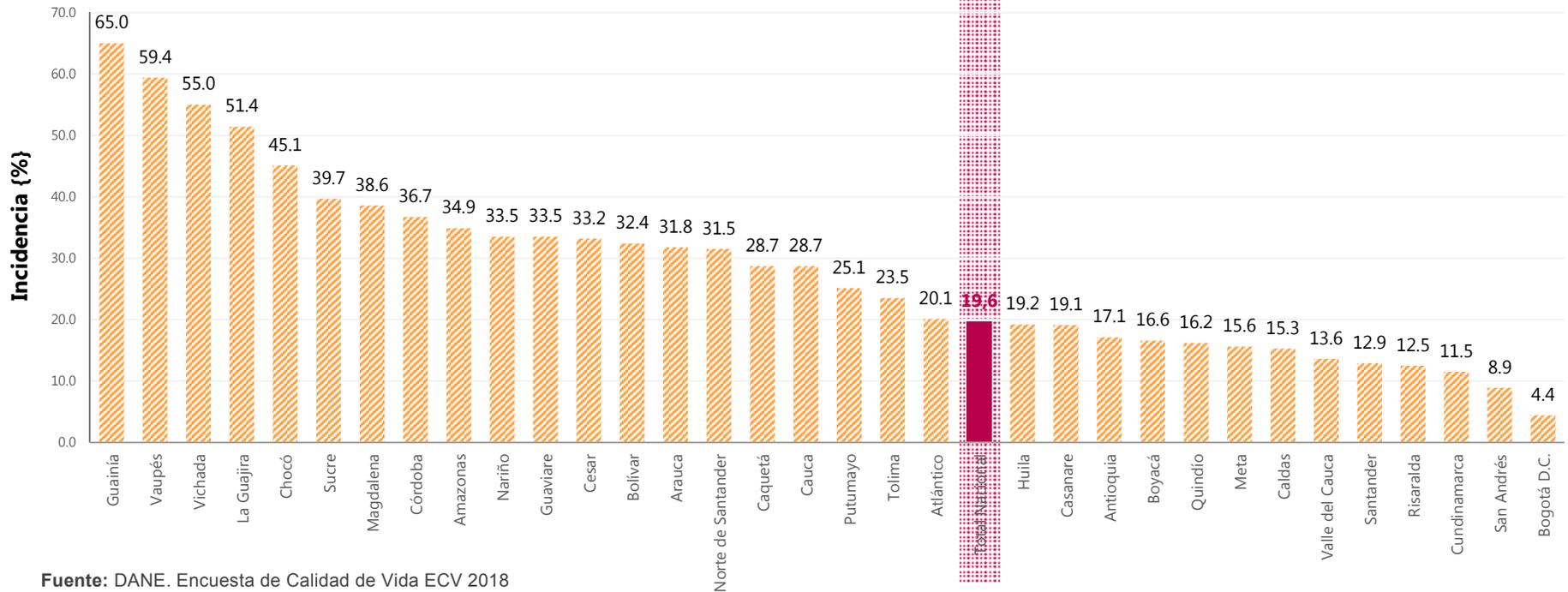
- Necesidad de extender la medición a TODO el territorio y generar **mayores niveles de desagregación** – permite mejorar la comprensión de la pobreza en el país
- **Agotamiento** de indicadores en algunos dominios del país, interés por empezar a medir no sólo **cobertura** de servicios sino también **calidad**
- **Evolución** de normatividad y las condiciones de vida de los colombianos que se traducen en actualización de umbrales y reformulación de indicadores
- Después de 8 años, nos hemos dado cuenta que hay indicadores del IPM que no logran aproximar de manera precisa los fenómenos que buscan medir

Lo anterior se tradujo en un proceso de rediseño del IPM que inició hace 3 años, con un énfasis de trabajo durante el 2019 y con finalización esperada en 2020 y publicación en 2021.

## Innovaciones: nuevas desagregaciones del IPM con ECV

Total departamental. 2018

### Incidencia de la pobreza multidimensional



Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018

## Innovaciones: nuevas desagregaciones ECV 2018

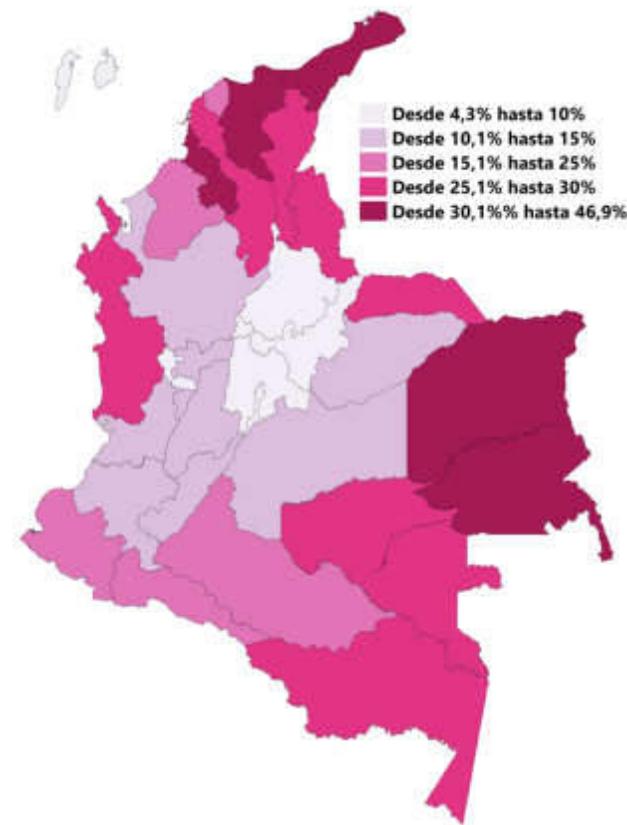
Cabeceras de los departamentos

**La incidencia de la pobreza multidimensional en las cabeceras del país fue 13,8%.**

Departamento	IPM (%)
Guainía	46,9
Vichada	39,7
La Guajira	34,1
Magdalena	33,2
Sucre	30,9
San Andrés	8,9
Santander	8,3
Cundinamarca	7,7
Risaralda	7,3
Bogotá D.C.	4,3

Cabeceras de departamento con mayor pobreza

Cabeceras de departamento con menor pobreza



**IPM 2018. Cabeceras.**

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018

## Innovaciones: nuevas desagregaciones ECV 2018

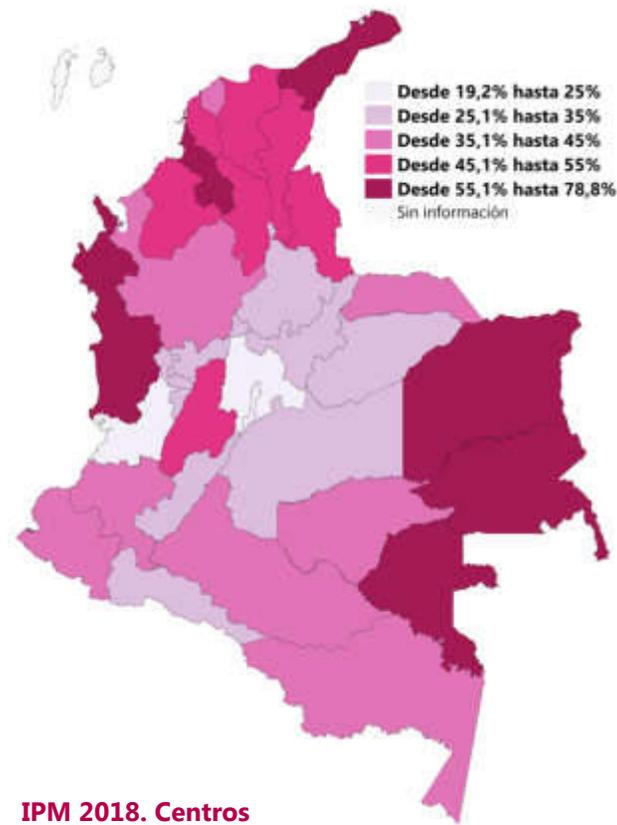
Centros poblados y rural disperso de los departamentos.

**La incidencia de la pobreza multidimensional en los centros poblados y rural disperso del país fue 39,9%.**

Departamento	IPM (%)
Vaupés	78,8
Guainía	72,7
La Guajira	72,5
Vichada	67,3
Chocó	59,6
Boyacá	27,4
Quindío	25,7
Valle del Cauca	22,3
Cundinamarca	19,8
Bogotá D.C.	19,2

Centros poblados y rural disperso de departamento con mayor pobreza

Centros poblados y rural disperso de departamento con menor pobreza



**IPM 2018. Centros poblados y rural disperso.**

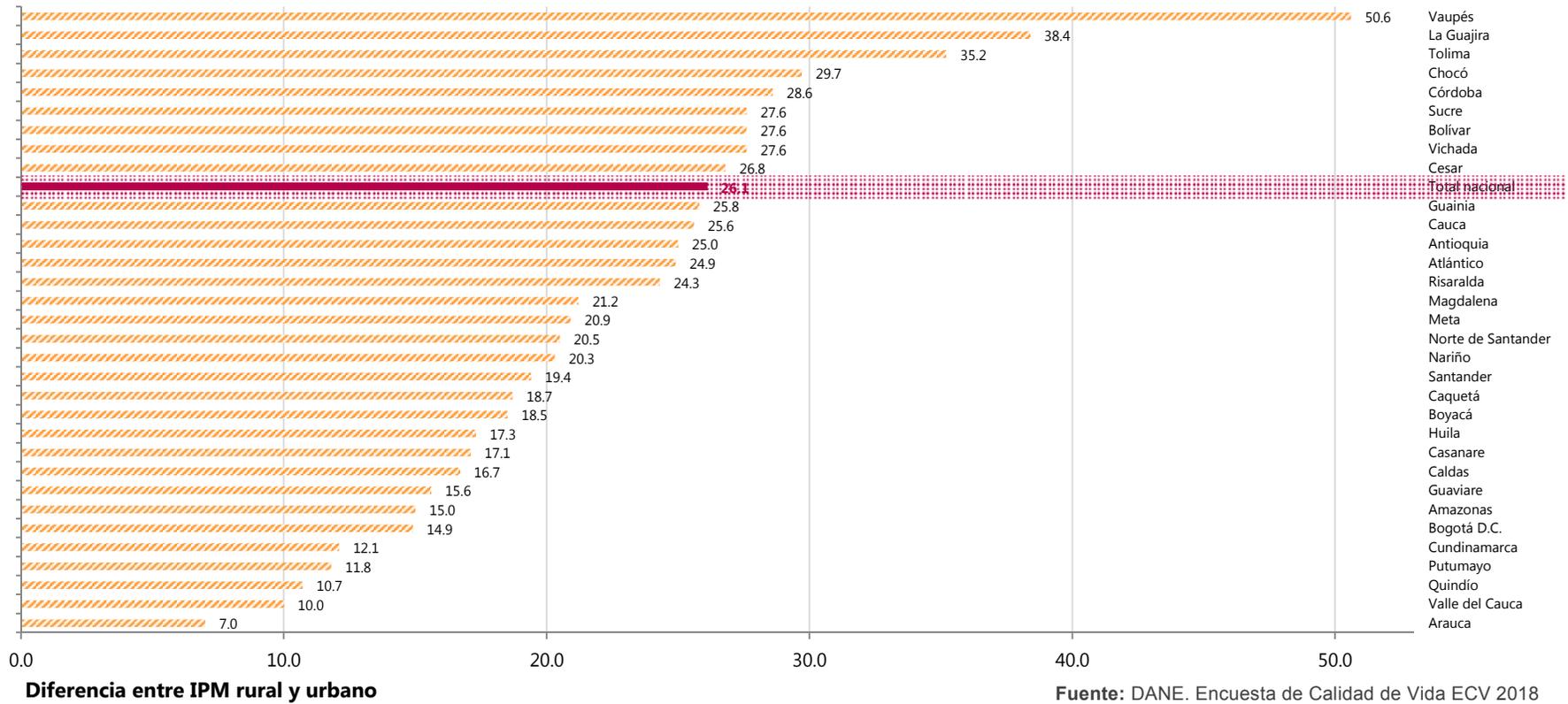
Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018

# Innovaciones: nuevas desagregaciones ECV 2018

## Brecha urbano – rural

Departamentos.

Brecha urbano-rural del IPM



Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018

## Intensidad de la pobreza multidimensional

2010-2018

La intensidad de la pobreza multidimensional se refiere a la proporción de privaciones a las que se enfrentan las personas multidimensionalmente pobres.

### Grandes dominios

Cifras en porcentaje

Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nacional	43,2	43,0	42,5	42,4	41,7	41,9	41,5		41,9
Cabecera	42,1	42,1	41,6	41,8	40,6	40,9	40,8	41,6	41,2
Centros poblados y rural disperso	44,8	44,3	43,8	43,3	43,0	43,1	42,2		42,7

### Regiones

Cifras en porcentaje

Regiones	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2018
Caribe	45,4	45,4	44,7	44,2	43,2	43,1	42,6	43,8
Oriental	42,3	41,6	41,0	41,2	40,5	40,1	40,1	40,1
Central	42,3	42,9	41,8	41,8	41,8	42,1	41,6	40,3
Pacífica (sin incluir Valle)	43,7	44,1	43,1	43,6	42,2	43,1	42,6	42,7
Bogotá	39,6	38,6	39,6	40,3	37,3	38,4	39,9	37,7
Valle del Cauca	41,9	40,6	39,9	39,2	39,7	41,0	40,9	40,3
Antioquia	42,0	42,3	42,1	41,8	41,1	41,2	39,9	40,8

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2010-2018.

## Agotamiento de indicadores: IPM actual

### Privaciones por hogar en el dominio Cabeceras 2012-2018

#### Cabeceras

#### Cifras en porcentaje

Variable	2012	2013	2014	2015	2016	2018
Barreras de acceso a servicios de salud	5,9	6,8	5,4	5,9	4,0	5,7
Sin aseguramiento en salud	18,3	17,8	12,5	11,2	9,6	11,1
Desempleo de larga duración	10,6	10,1	10,8	10,6	11,2	12,5
Material inadecuado de paredes exteriores	2,1	2,1	1,7	1,7	1,9	3,2
Inadecuada eliminación de excretas	7,8	7,6	6,9	6,9	6,4	7,6
Material inadecuado de pisos	2,2	2,3	1,7	1,5	1,3	2,0
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	9,8	10,0	9,6	9,6	8,9	9,6
Inasistencia escolar	3,0	2,8	2,5	2,3	2,0	2,6
Sin acceso a fuente de agua mejorada	3,0	3,2	3,3	2,4	2,5	2,8
Rezago escolar	31,2	29,5	29,8	27,3	26,3	26,6
Hacinamiento crítico	13,2	12,5	10,8	10,5	9,5	9,3
Trabajo infantil	2,8	2,7	2,4	2,3	1,8	1,4
Analfabetismo	8,2	8,0	7,1	7,0	6,6	6,1
Trabajo informal	76,4	74,2	72,7	70,1	69,3	67,2
Bajo logro educativo	44,1	42,8	41,8	39,3	37,5	34,1

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2012-2018

## Innovaciones: Agotamiento de indicadores

### Alternativas de solución

Redefinición de indicadores con baja prevalencia.

- Indicador de **trabajo infantil**:
  - Medición actual: población de 12-17 años que se encontró ocupada la semana anterior
  - Medición a la que se migrará: trabajo infantil en el sentido ampliado para población de 5-17 años (incluye realización de labores domésticas)
- Se están revisando otras actualizaciones de los indicadores de la **dimensión de vivienda**, opciones:
  - Se incluyó la pregunta: “¿La vivienda presenta alguna de las siguientes situaciones que ponga en riesgo su infraestructura?” las respuestas corresponden a temas de infraestructura (humedades, goteras, grietas, etc).

## Innovaciones: Agotamiento de indicadores

### Alternativas de solución

Redefinición de indicadores con baja prevalencia.

- Se están revisando otras actualizaciones de los indicadores de la dimensión de **vivienda**, opciones:
  - La pregunta no tuvo buenos resultados, no hubo comprensión de la pregunta y fue difícil realizar otra aproximación
  - Indicador compacto para condiciones estructurales de la vivienda que incluye temas adicionales como material del techo
  - Se incluyó en la encuesta una pregunta que sobre riesgo o vulnerabilidad de la vivienda frente a desastres naturales
  - Se incluyeron preguntas de entorno
  - Las últimas dos, aún en discusión el próximo año



## Innovaciones: Agotamiento de indicadores

### Alternativas de solución

Redefinición de indicadores con baja prevalencia.

- En cuando al acceso a **servicios básicos** como agua y saneamiento:
  - Se concluye que se seguirán abordando pues existe una brecha muy grande entre el acceso urbano-rural y entre departamentos
  - Se exploró incluir el acceso y CALIDAD del servicio de energía eléctrica pero la cobertura es alta y solamente una región presenta problemas de calidad
  - Se está explorando cómo se puede medir la calidad de los servicios recibidos, ejemplo: ¿Es potable el agua de los acueductos? ¿Tiene acceso continuo las 24 horas los 7 días de la semana?
  - Inclusión de otros servicios como acceso a internet

## **Innovaciones: Evolución de normatividad y condiciones de vida**

### Cambios en umbrales y redefinición de indicadores

- Indicadores de educación:
  - Bajo logro educativo: umbral actual 9 años de educación, corresponde a la normatividad de acceso y gratuidad vigente en el año de diseño del IPM
  - Normatividad actual: 11 años
  - En la discusión de actualización: no sólo se pensó en ampliar el umbral sino el redefinir el indicador de tal manera que incorpore analfabetismo Y tenga en cuenta el logro educativo por persona, no agregado
  - Aún se encuentra en discusión
- También se ha discutido sobre cómo medir calidad además de acceso de la educación la cobertura en muchas regiones es alta, pero la calidad no lo es.



## **Innovaciones: Indicadores que no logran capturar el fenómeno**

### Exclusiones y búsqueda de nuevas formas de medición

- Existen dos indicadores específicos que no logran capturar los fenómenos asociados de interés:
  - Desempleo de larga duración: por los periodos de referencia de la encuesta es difícil conocer ciertamente el fenómeno. Por la definición y construcción del indicador, mayoritariamente se está midiendo inactividad.
  - Acceso a servicios de salud según necesidad: no varía en el tiempo y no logra diferenciar entre aquellos que no acudieron al sistema por decisión o por barreras en el acceso.
- Los dos indicadores potencialmente serán excluidos y reemplazados por otros que se aproximen mejor al fenómeno u otros diferentes.

## Innovaciones: Otras revisiones de indicadores

Temáticas y otras discusiones del rediseño

La temática de **primera infancia** es de alto interés en Colombia:

- Indicadores revisados y descartados:
  - Tenencia de registro civil
  - Nivel educativo de los cuidadores
  - Esquema de vacunación completo según edad. Menores de 5 años.
  - Asistencia a control de crecimiento y desarrollo. Menores 5 años.
- Otros indicadores a revisar:
  - Asistencia a control prenatal de mujeres embarazadas y si recibe suplementos vitamínicos.

## **Innovaciones: Otras revisiones de indicadores**

### Temáticas revisadas y a revisar

- Temática de adulto mayor: impulsada en las últimas discusiones por los resultados del CNPV 2018 y la poca asistencia gubernamental a esta población
- Temas asociados a la adolescencia y jóvenes, como algunos tipos de inactividad, el desempleo juvenil y embarazo adolescente
- Seguridad alimentaria
- Temas de redes y capital social
- ¿Cómo medir con los mismos indicadores regiones y dominios con brechas grandes?

## Algunas conclusiones del avance en el rediseño del IPM

### Caso colombiano

#### Comparabilidad

- Colombia: valoró más la actualización que la comparabilidad
- ¿Cómo mediar con la necesidad de mantener la comparabilidad de la serie y la necesidad de actualizar el IPM según las necesidades país?

#### Sobre la discusión en Colombia

- Nuevas temáticas que tienen en cuenta el contexto social actual
- Acceso vs. Calidad de los servicios en general
- Actualización por cambios en normatividad
- ¿Diferenciación de umbrales/variables según dominio atendiendo a las brechas?
- Se identifica la necesidad de realizar actualizaciones periódicas del IPM

#### Lo que viene

- Nuevas desagregaciones: IPM municipal con CNPV 2018
- Continuación del proceso de rediseño en 2020 e inclusión de nuevas preguntas, primera publicación del nuevo IPM en 2021

**DANE**  
INFORMACIÓN PARA TODOS

**Gracias**



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

## Incidencia ajustada de la pobreza multidimensional 2010-2018

### Grandes dominios

Cifras en porcentaje

Dominio	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Nacional	13,1	12,6	11,5	10,5	9,1	8,5	7,4		8,2
Cabecera	9,9	9,3	8,6	7,7	6,3	5,9	4,9	5,1	5,7
Centros poblados y rural disperso	23,8	23,5	21,2	19,9	19,0	17,2	15,9		17,1

### Regiones

Cifras en porcentaje

Regiones	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2018
Caribe	20,7	19,0	18,4	16,5	14,9	13,4	11,2	14,6
Oriental	12,1	12,1	11,7	10,2	7,3	7,0	6,7	6,6
Central	13,2	13,2	11,2	10,9	11,7	9,3	7,5	7,6
Pacífica (sin incluir Valle)	18,7	18,3	15,6	16,4	14,6	14,6	14,1	14,2
Bogotá	4,8	4,6	4,4	3,5	2,0	1,8	2,4	1,6
Valle del Cauca	10,1	10,0	8,2	6,4	6,2	6,4	4,9	5,5
Antioquia	11,7	10,9	9,1	9,4	8,0	7,7	6,0	7,0

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2010-2018.

## Contribuciones a la incidencia de la pobreza multidimensional

2018. Grandes dominios.

2018

Cifras en porcentaje

Dimensión	Principales Dominios		
	Nacional	Cabecera	Centros poblados y rural disperso
Educación	32,9	31,0	35,0
Niñez y Juventud	14,7	15,3	14,0
Trabajo	26,7	27,7	25,6
Salud	12,5	15,0	9,5
Vivienda	13,2	11,0	15,9

- La dimensión que más aporta a la pobreza multidimensional en Colombia es **EDUCACIÓN**, su gran contribución está relacionada con el nivel de privación en la variable bajo logro educativo.
- La segunda dimensión que más contribuye a la pobreza multidimensional es **TRABAJO**, su contribución está relacionada con el nivel de privación en el indicador de trabajo informal.

Fuente: DANE. Encuesta de Calidad de Vida ECV 2018.