

Seminario Regional “Desafíos e innovaciones en la medición de la pobreza y el seguimiento del Objetivo de Desarrollo Sostenible 1”

Santiago de Chile, 15 al 17 de octubre, 2019

Medición de la pobreza por ingresos

Actualización metodológica y resultados



CEPAL

Xavier Mancero
División de Estadísticas

Antecedentes

Mediciones de pobreza de la CEPAL

- La CEPAL ha realizado sistemáticamente mediciones de la pobreza por ingresos en América Latina desde la década de 1980.
 - Primeras estimaciones se remontan a fines de la década de los años setenta (Altimir, 1979).
 - A principios de los noventa se calcularon nuevas líneas de pobreza, con base en las encuestas de ingresos y gastos de la década de 1980 (CEPAL, 1991)
- La mayoría de los países cuentan con mediciones oficiales. Estas emplean decisiones metodológicas adecuadas a cada contexto nacional, pero no son comparables.
- Las mediciones de la pobreza de la CEPAL tienen por objetivo la comparabilidad regional.
 - La comparabilidad proviene de la aplicación de la metodología con la mayor homogeneidad posible en todos los países.



Antecedentes

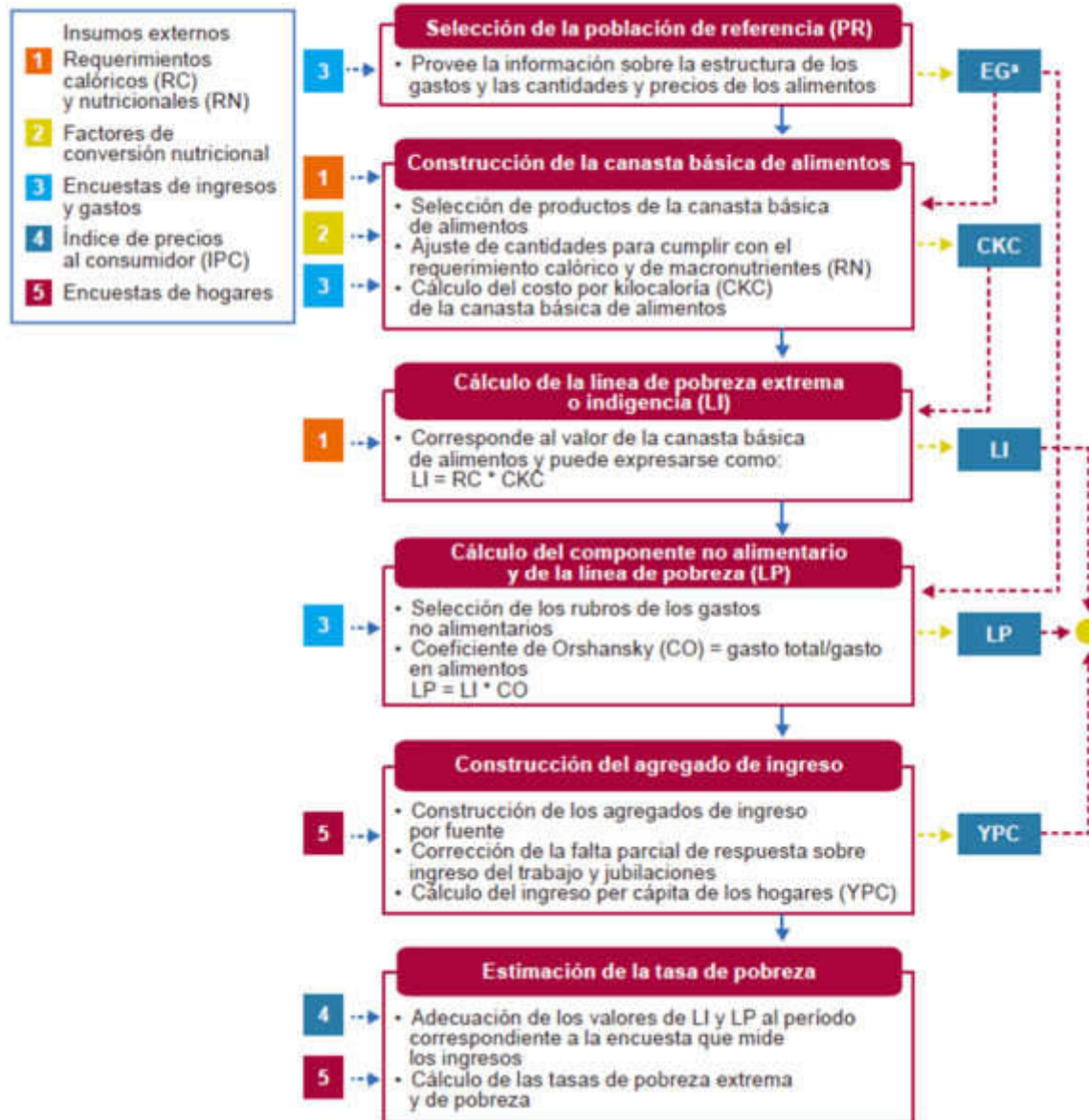
Actualización de la metodología

- Estimaciones hasta 2015
 - Pérdida de vigencia de las estructuras implícitas (de fines de los 80)
 - Heterogeneidad metodológica (acumulación de criterios aplicados de manera excepcional)
- Actualización de la metodología para medir pobreza por ingresos publicada en diciembre 2018.
 - Uso de la información más reciente
 - Mantiene el esquema metodológico tradicional
 - Documentación completa de los procesos



NAZIONI UNITE

CEPAL



Elementos principales de la actualización

- Fuentes de información
 - Encuestas de gasto
 - Tablas de composición nutricional
 - Requerimientos nutricionales
- Construcción de líneas de pobreza
 - Población de Referencia
 - Canasta Básica de Alimentos
 - Costo de los no-alimentos (Coeficiente de Orshansky)
 - Actualización de las líneas en el tiempo
- Medición de los ingresos
 - Criterios para la agregación del ingreso

Fuentes de información

Encuestas de gastos

América Latina (18 países): encuestas de hogares que miden el gasto, utilizadas en la medición de pobreza de CEPAL

	2004-2006	2007-2009	2010-2012	2013-2015
Encuesta de Ingresos y Gastos	El Salvador Uruguay Colombia República Dominicana	Panamá Brasil Venezuela	Chile México Argentina Costa Rica	
Encuestas de Condiciones de Vida	Honduras		Paraguay	Bolivia Ecuador Guatemala Nicaragua Perú

Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>



Medición del gasto

- Se consideran gastos en consumo final
 - Excluye transferencias sociales en especie
 - Excluye gasto en activos fijos
 - Excluye gasto en consumo intermedio
- Gastos clasificados en categorías ad-hoc para la selección posterior de productos

Alimentos: Gasto y cantidad

- La información sobre cantidad y unidad de medida es esencial en el proceso.
 - Cálculo del aporte calórico y nutricional de los alimentos
 - Cálculo de los precios implícitos, como cociente entre gasto y cantidad
- Conversión de cantidades a unidades estándar (kilogramos y litros)
- Imputación de cantidades faltantes (mediante precio implícito medio)
- Depuración de cantidades
 - Eliminación de colas de la distribución de cantidades y precios (<p1 y >p99)
 - Uso de precios IPC en algunos países

Alimentos: Tabla de composición nutricional

- Tabla de composición única, sobre la base de:
 - Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (2018), USDA Nutrient Database for Standard Reference
 - INCAP/OPS (2007), Tabla de composición de alimentos de Centroamérica
 - Productos particulares de tablas nacionales
- Provee:
 - Factor de aprovechamiento: Cantidades brutas a netas
 - Kilocalorías y nutrientes por cada 100 gramos netos
- Diversos grados de correspondencia entre los alimentos de la encuesta y la tabla.

Alimentos: consumo fuera del hogar

- Se determina en base a relación de costo por kilocaloría entre los alimentos consumidos fuera y los alimentos consumidos dentro del hogar.
- Se asume relación creciente con el ingreso per cápita del hogar:
 - 1,5 a 1 → quintil 1
 - 1,75 a 1 → quintil 2
 - 2 a 1 → quintil 3
 - 2,5 a 1 → quintil 4
 - 3,5 a 1 → quintil 5
- El aporte de otros nutrientes por kilocaloría se asume igual al del promedio de los productos consumidos dentro del hogar.

Alimentos: consumo fuera del hogar

- Evidencia respecto a la relación de costo fuera/dentro es escasa y heterogénea:
- Costa Rica (INEC)
 - 2004: 2,5
 - 2013: 3,7
 - Relación no aumenta con gasto
- Uruguay (INE, 2006)
 - 2,3 (urbana) y 2,7 (rural)
 - Relación no aumenta con gasto
- Guatemala (Monroy y otros, 2012)
 - 2,7 (almuerzos vs CBA)
 - 4,0 (desayunos vs CBA)
- Perú (Farfán y otros, 2014)
 - 1,75

Fuentes de información

Requerimientos nutricionales

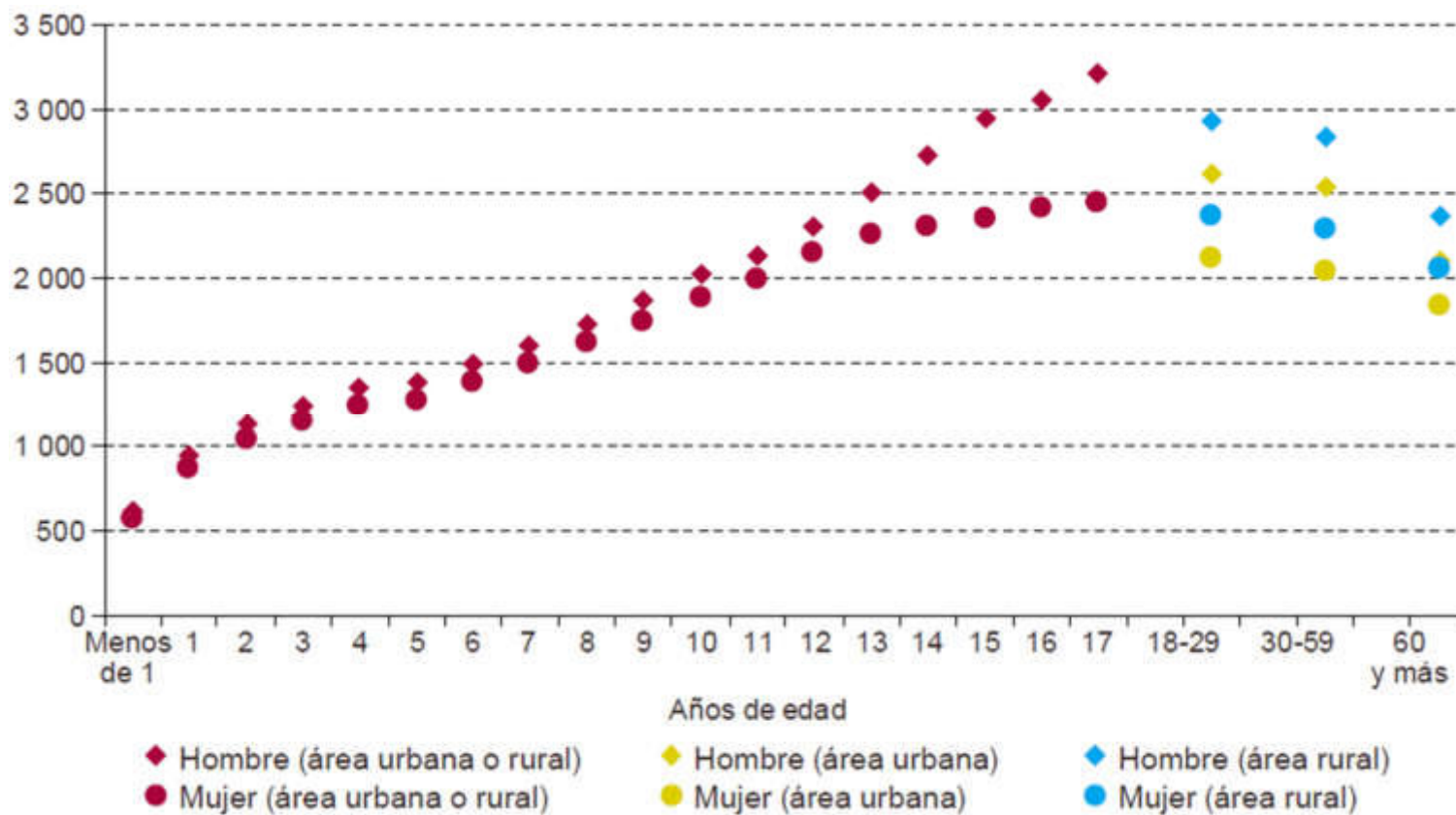
- Parámetros provenientes de las recomendaciones de 2004 por el Comité de Expertos FAO/OMS.
- Cálculo con metodología común para los 18 países, según distribución de la población por sexo, edad y área (urbana o rural) y porcentaje de población que realiza actividades moderadas a intensas.



NACIONES UNIDAS

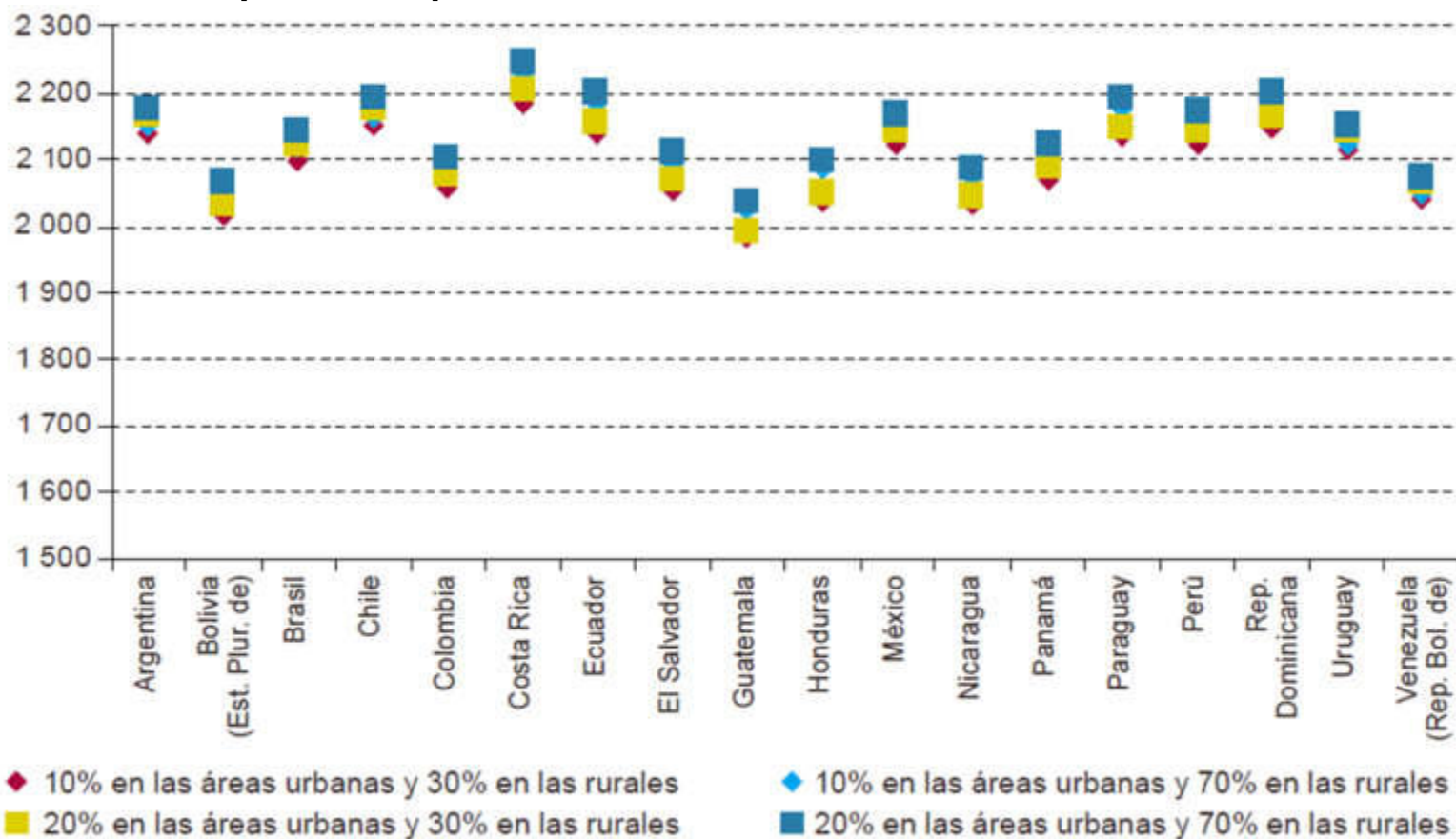
CEPAL

Ejemplo de la distribución de los requerimientos de energía según edad y sexo de las personas (En kilocalorías por persona al día)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

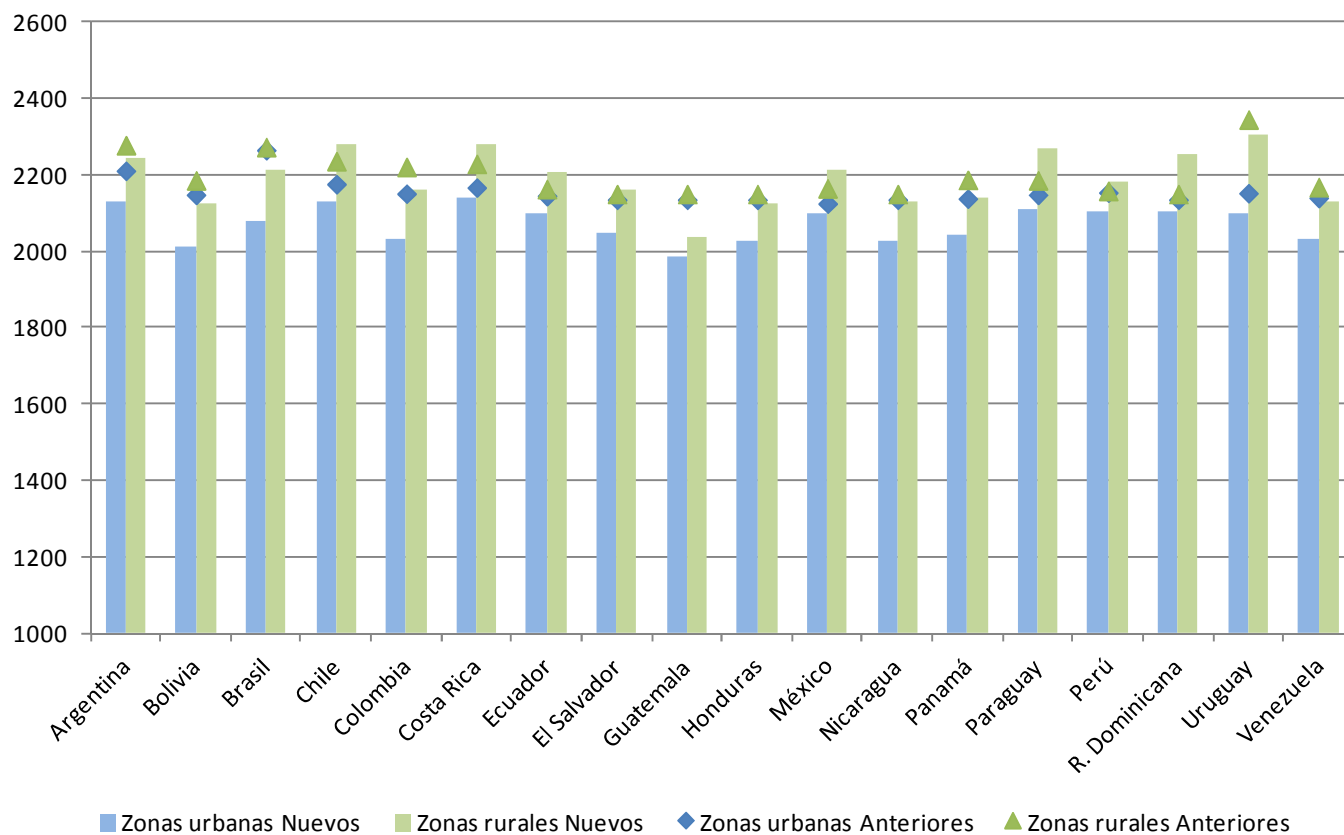
América Latina (18 países): requerimiento calórico promedio según distintos porcentajes de personas que realizan actividad física moderada o intensa



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>



América Latina (18 países): cambios en los requerimientos promedio de energía en las áreas urbanas y rurales, entre las recomendaciones de 1985 y de 2004
(En kilocalorías por persona al día)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>



ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS

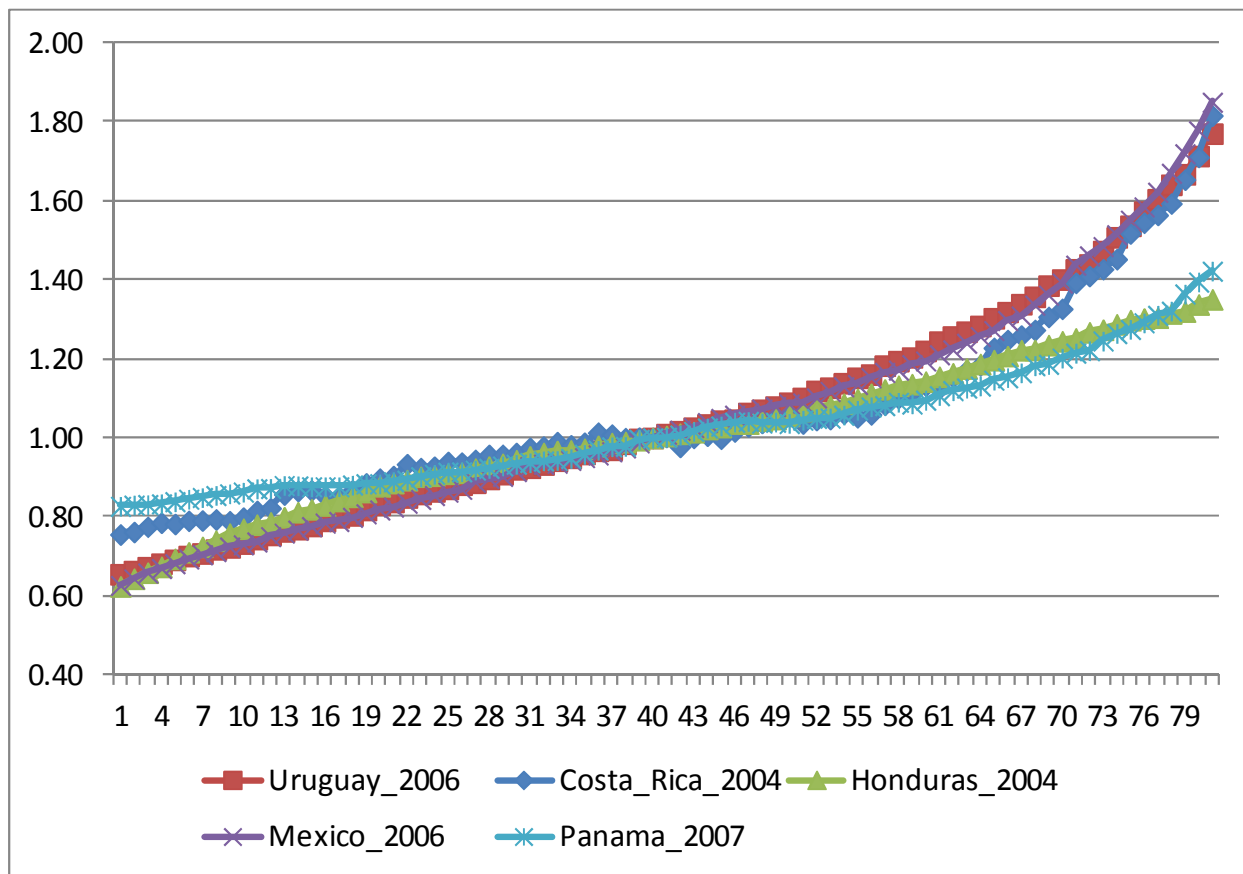
CEPAL

Población de referencia

Selección de la población de referencia

- La población de referencia provee información sobre
 - Cantidades adquiridas de alimentos
 - Precios implícitos de alimentos
 - Relación de gasto total a gasto en alimentos (Coeficiente de Orshansky)
- Los patrones de consumo y precios que pagan los hogares varían a lo largo de la distribución del ingreso
 - La identificación de la población de referencia incide sobre la línea de pobreza

Costo por kilocaloría por quintiles móviles (áreas urbanas)
(fracción del costo por kilocaloría de los percentiles 41 al 60)



Selección de la población de referencia

- La población de referencia debería ser un grupo cuyos hábitos de consumo sean adecuados para representar un estándar de suficiencia
 - Se busca un punto intermedio entre una situación de carencia y una situación de abundancia
- Cómo identificar un grupo con un estándar de vida adecuado?
 - Opción 1: Utilizar un indicador exógeno de suficiencia
 - Selección por “ingesta calórica aparente”
 - Opción 2: Determinar la suficiencia de manera endógena
 - Procedimiento iterativo para que la población de referencia converja con la tasa de pobreza

Población de referencia:
Método de selección por carencias
múltiples

Metodología basada en carencias múltiples

- Encontrar un grupo de hogares, ordenado por ingreso, que satisfice adecuadamente un conjunto de necesidades (no solo las de alimentación)
- Criterio de “suficiencia”: hogares que satisfagan un conjunto de carencias (habituales en el método NBI):
 - Alimentación
 - Educación
 - Servicios básicos
 - Vivienda
- Criterio de “concordancia”: la población de referencia debe tener un gasto medio que no sea inferior a la línea de pobreza obtenida (proceso iterativo).

Indicadores de privación utilizados

- Vivienda
- Precariedad de los materiales de la vivienda
 - Viviendas con piso de tierra, o con piso de tierra y techos o muros con materiales precarios
- Hacinamiento
 - Hogares con más de tres personas por cuarto
- Servicios básicos
- Carencia de fuentes de agua mejoradas
 - Hogares que obtienen agua de red pública fuera del terreno (en áreas urbanas); pozos no protegidos; fuentes móviles; río, quebrada, lluvia y otros
- Carencia de saneamiento mejorado
 - Hogares en alguna de las siguientes situaciones: con evacuación no conectada a red de alcantarillado o fosa séptica (en áreas urbanas); que no disponen de servicio higiénico; con evacuación sin tratamiento o a la superficie, río o mar

Indicadores de privación utilizados

- Educación
- Asistencia escolar
 - Hogares con al menos un niño en edad de asistir a educación primaria o baja secundaria (6 a 14 años) que no asiste a un establecimiento educativo
- Alimentación
- Ingesta calórica
 - Hogares con ingesta calórica per cápita inferior al requerimiento promedio
- Participación del gasto en alimentos en el gasto total
 - Hogares que destinan más de tres cuartas partes de su presupuesto a la compra de alimentos
 - Este criterio compensa los casos en que los datos no muestran subnutrición

Metodología para la selección de la población de referencia

- Indicadores de carencia
 - Se identifica las categorías de privación para cada indicador.
 - En caso de categorías de clasificación ambigua, se evalúa correlación con el ingreso.
 - Se construye el indicador de carencia (1 o 0) para cada tipo de necesidad, en cada hogar.
 - Se elige un indicador de carencia para cada tipo de necesidad (según poder de discriminación entre niveles de ingreso).
- Agregación de indicadores de carencia
 - Ordenar hogares de acuerdo con ingreso per cápita y conformar “quintiles móviles”.
 - Se contabiliza el % de hogares en cada quintil móvil que tiene 2 o más carencias.
 - Se elige el grupo (“quintil móvil”) cuyo porcentaje de hogares con carencias es inferior al 10%.
 - No se utiliza un porcentaje de 0% porque, por las características del instrumento de medición, es posible identificar hogares con carencias incluso en el quintil más rico.
 - Posteriormente se verifica si el grupo elegido tiene un gasto concordante con la línea de pobreza resultante.



Deflactor de precios geográfico

- Se selecciona una sola población de referencia a nivel nacional
- Requiere de la aplicación de un deflactor geográfico de precios, para corregir las diferencias en el poder adquisitivo de los ingresos
 - Al menos para áreas urbanas vs rurales
 - Caso ideal: precios de IPC
 - Alternativamente, usar precios implícitos de la EIG
 - Deventaja: solo precios de alimentos
- El efecto es un aumento relativo de los ingresos en las zonas de precios relativos más bajos.
 - Generalmente, hogares rurales tienen una posición más alta en la distribución de ingresos deflactada geográficamente
- Quintil móviles se construyen con el vector de ingresos de precios “estandarizados”

América Latina (14 países): relación entre los precios de los alimentos en las áreas rurales y en las áreas urbanas

Pais	Relación
Bolivia (Estado Plurinacional de), 2013	0,954
Brasil, 2008	0,973
Colombia, 2007	0,967
Costa Rica, 2013	0,968
Ecuador, 2014	0,939
El Salvador, 2006	1,000
Guatemala, 2014	0,943
Honduras, 2004	1,000
México, 2012	0,959
Nicaragua, 2014	0,926
Paraguay, 2011	0,965
Perú, 2014	0,876
República Dominicana, 2007	0,982
Uruguay, 2006	0,961

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Nota: En las encuestas de gastos de la Argentina, Chile, Panamá y Venezuela (República Bolivariana de) no se dispone de información sobre áreas rurales.

Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.

<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Construcción de los “quintiles móviles”:

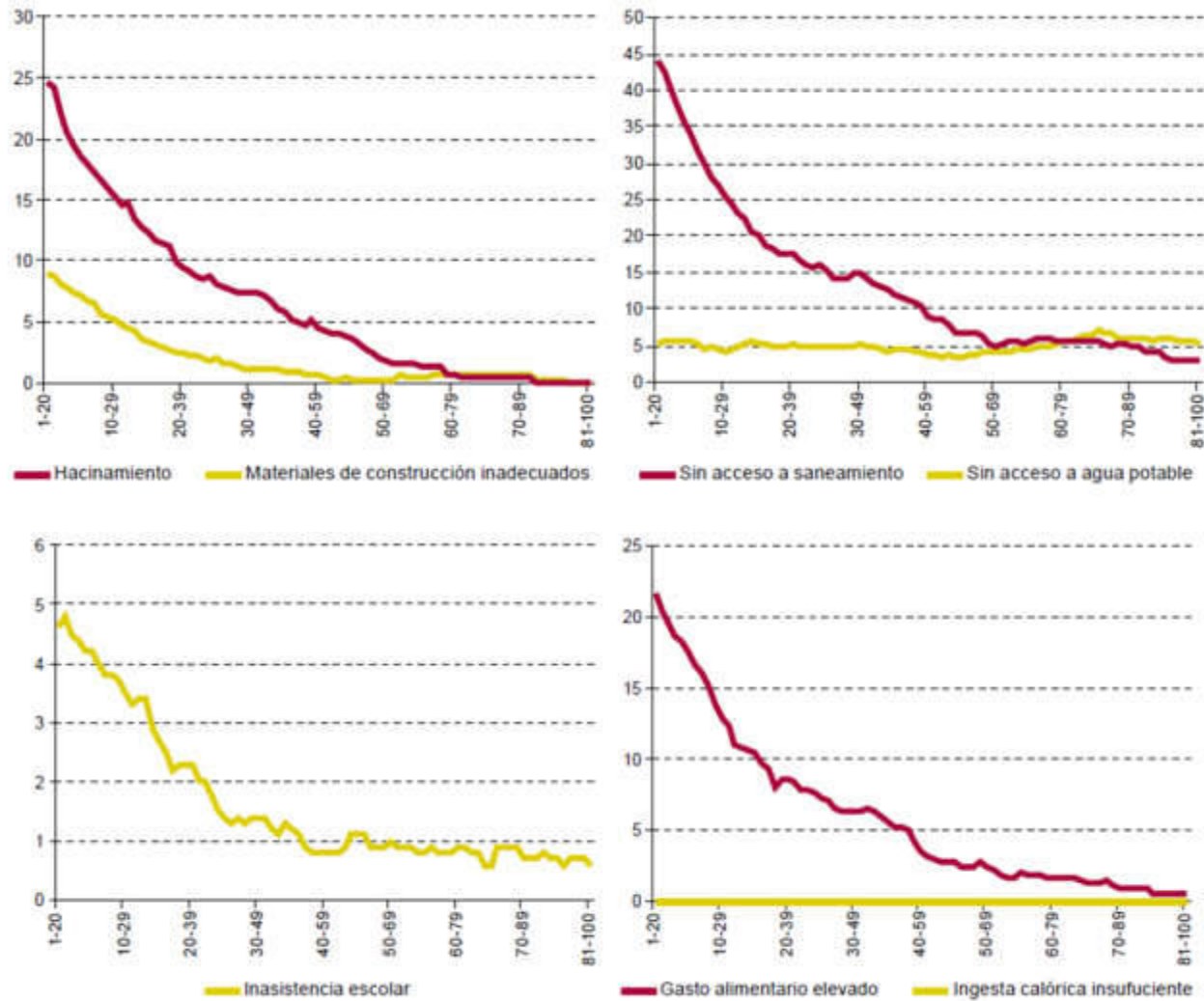
-Se ordena a los hogares según su ingreso per cápita.

-Se divide a la población en 100 grupos de igual tamaño.

-Cada “quintil móvil” es una agrupación de 20 percentiles contiguos.

QM1	QM2	QM3	QM4	QM5	QM6	...
1	1	1	1	1	1	
2	2	2	2	2	2	
3	3	3	3	3	3	
4	4	4	4	4	4	
5	5	5	5	5	5	
6	6	6	6	6	6	
7	7	7	7	7	7	
8	8	8	8	8	8	
9	9	9	9	9	9	
10	10	10	10	10	10	
11	11	11	11	11	11	
12	12	12	12	12	12	
13	13	13	13	13	13	
14	14	14	14	14	14	
15	15	15	15	15	15	
16	16	16	16	16	16	
17	17	17	17	17	17	
18	18	18	18	18	18	
19	19	19	19	19	19	
20	20	20	20	20	20	
21	21	21	21	21	21	
22	22	22	22	22	22	
23	23	23	23	23	23	
24	24	24	24	24	24	
25	25	25	25	25	25	
26	26	26	26	26	26	
27	27	27	27	27	27	
...	
100	100	100	100	100	100	

Ejemplo: incidencia de carencias críticas, por quintiles móviles (En porcentajes de hogares)



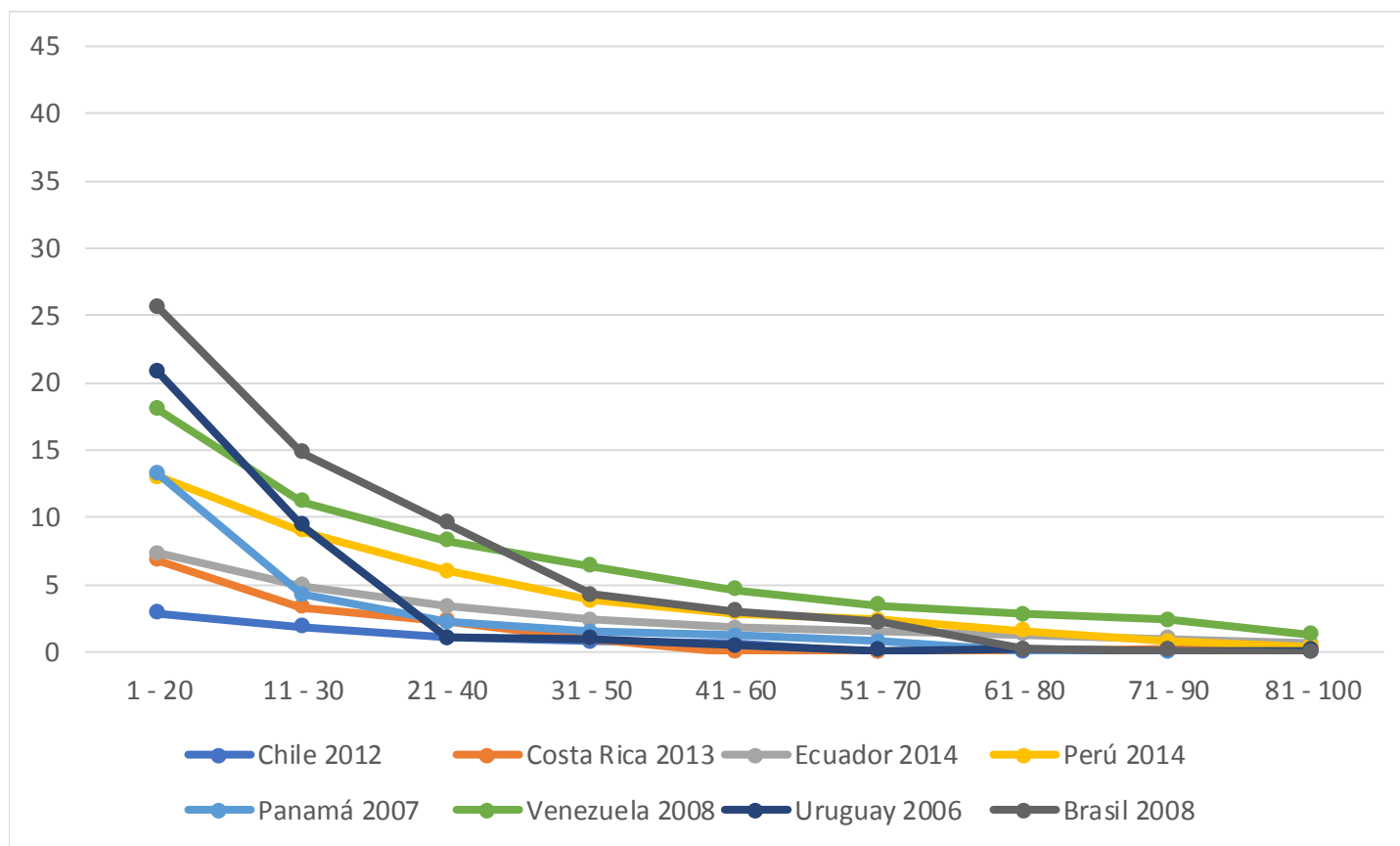
Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

América Latina (18 países): indicadores de privación utilizados para la selección de la población de

Pais	Vivienda	Servicios básicos	Alimentación	Educación
Argentina	Hacinamiento	Saneamiento	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Bolivia (Estado Plurinacional de)	Materialidad de la vivienda	Saneamiento	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
Brasil	Materialidad de la vivienda	Saneamiento	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Chile	Materialidad de la vivienda	Agua	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Colombia	Materialidad de la vivienda	Saneamiento	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Costa Rica	Materialidad de la vivienda	Saneamiento	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Ecuador	Materialidad de la vivienda	Saneamiento	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
Salvador	Hacinamiento	Agua	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Guatemala	Materialidad de la vivienda	Agua	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
Honduras	Hacinamiento	Agua	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
México	Hacinamiento	Saneamiento	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Nicaragua	Hacinamiento	Agua	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
Panamá	Hacinamiento	Saneamiento	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
Paraguay	Hacinamiento	Saneamiento	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
Perú	Materialidad de la vivienda	Agua	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar
República Dominicana	Materialidad de la vivienda	Saneamiento	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Uruguay	Materialidad de la vivienda	Saneamiento	Ingesta calórica	Asistencia escolar
Venezuela (República Bolivariana de)	Hacinamiento	Saneamiento	Participación del gasto alimentario	Asistencia escolar

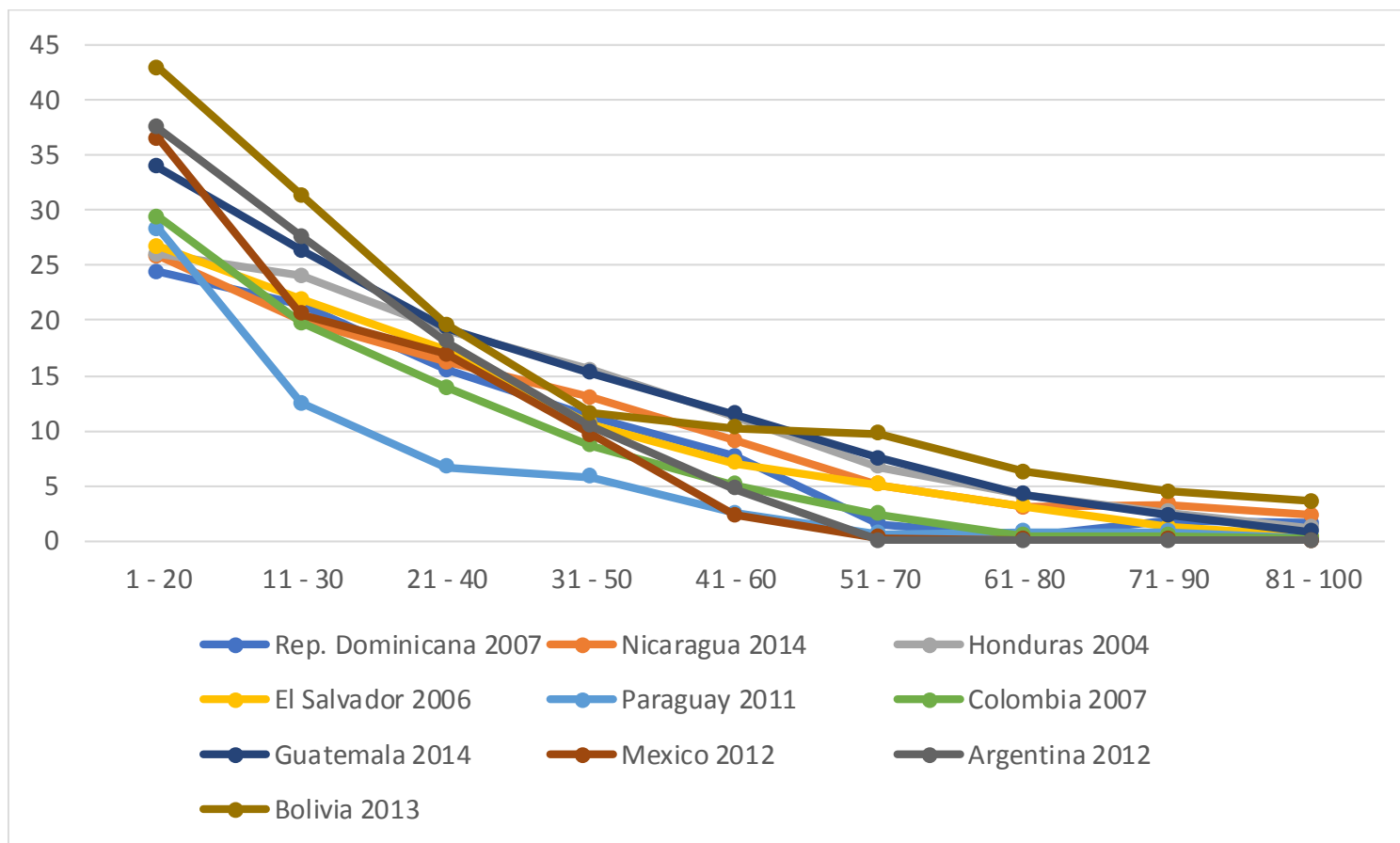
Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

América Latina (8 países): hogares con dos o más carencias críticas, por quintiles de ingreso móviles (En porcentajes)



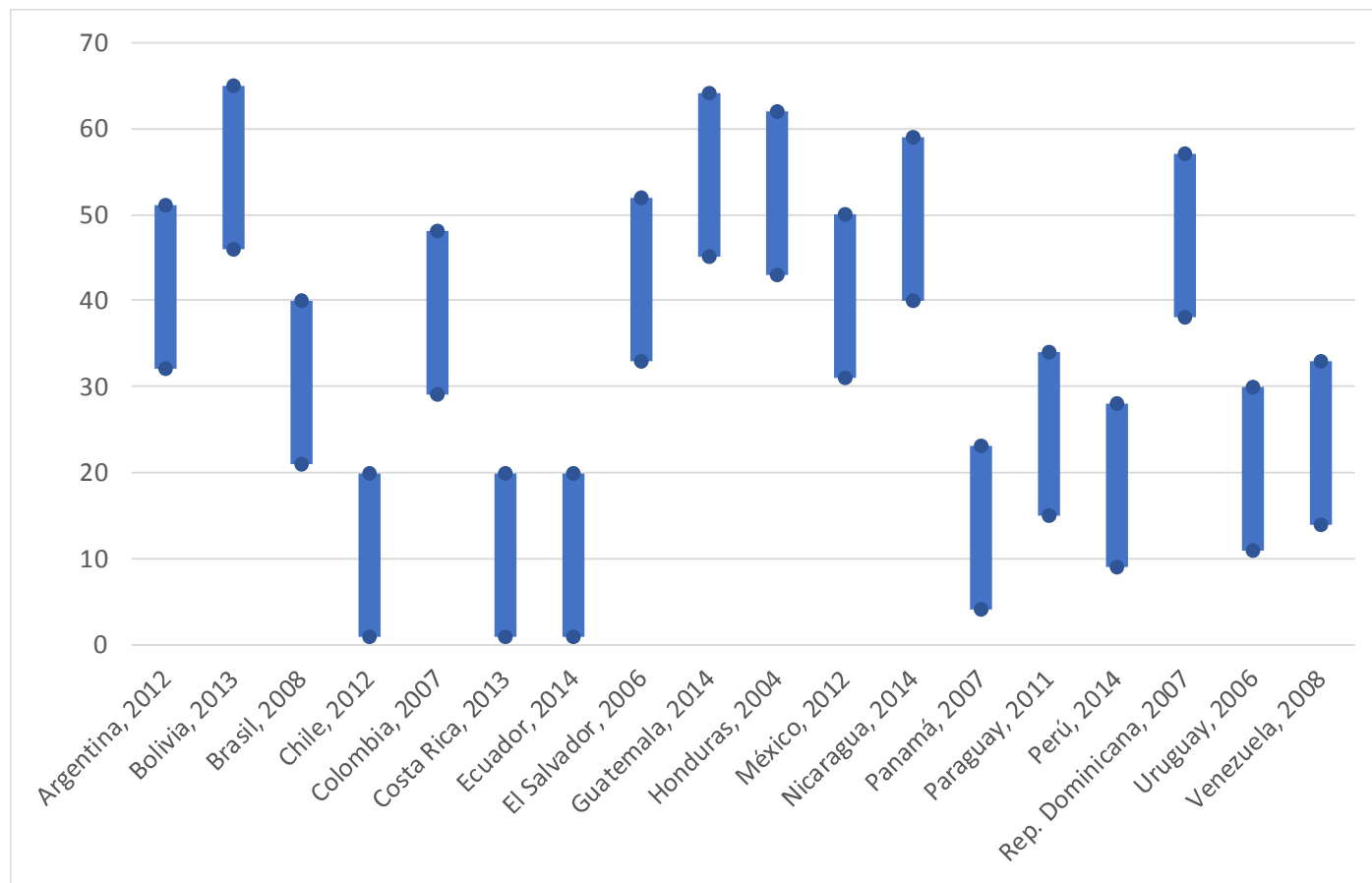
Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

América Latina (10 países): hogares con dos o más carencias críticas, por quintiles de ingreso móviles (En porcentajes)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

América Latina (18 países): posición de la población de referencia (percentiles)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

Población de referencia: Métodos tradicionales

Métodos tradicionales

- En la práctica hay dos métodos:
- Selección por “ingesta calórica aparente”
 - Grupo de hogares, ordenados por ingreso o gasto, cuya ingesta aparente de calorías satisface en promedio los requerimientos calóricos de la población.
 - Es decir, el grupo seleccionado es aquel que satisface los requerimientos calóricos con la mayor eficiencia económica.
- Selección por “concordancia con tasa de pobreza”
 - Grupo de hogares, ordenados por ingreso o gasto, que se encuentran en el entorno de la línea de pobreza.
 - Este procedimiento es iterativo, por lo que solo se puede determinar si el estrato es adecuado cuando se ha construido la línea de pobreza (basado en Ravallion, 1998).

Ingesta calórica aparente

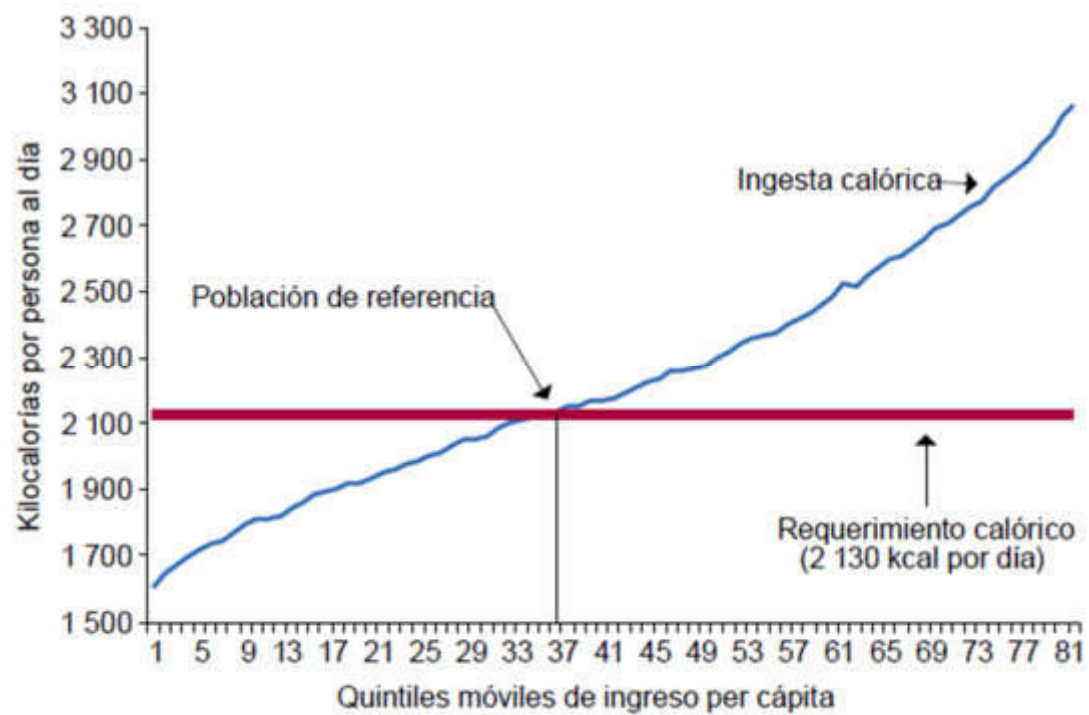
- Ventajas

- Cuenta con un parámetro exógeno de “suficiencia”, que es el requerimiento de energía de la población.
- Al correlacionarse positivamente con los recursos económicos de los hogares, la ingesta calórica actúa como un indicador indirecto de bienestar.

- Desventajas

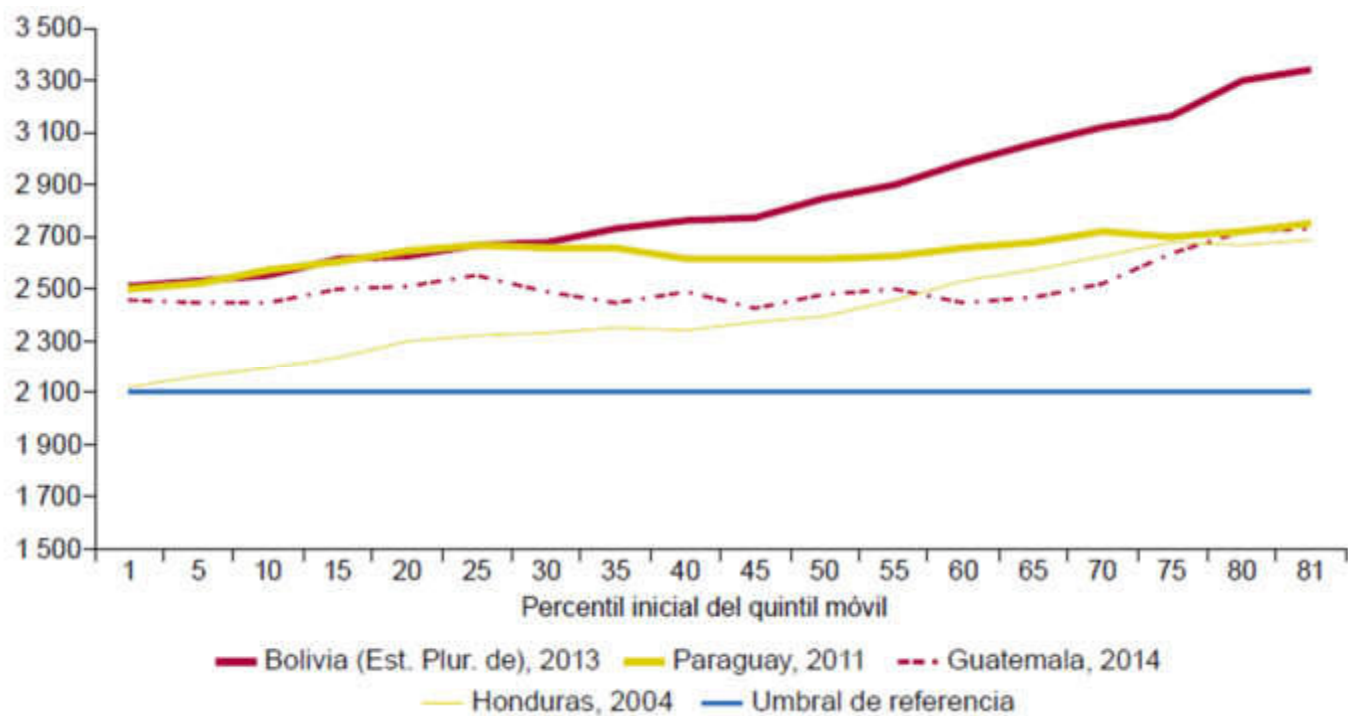
- Es muy sensible a la calidad de información sobre cantidades y a los supuestos adoptados para calcular la ingesta calórica aparente.
- Vínculo entre calorías insuficientes y pobreza menos fuerte que antes.
- Puede producir resultados contraintuitivos entre países y entre áreas geográficas de un mismo país.

Selección de la población de referencia mediante el método de ingesta calórica



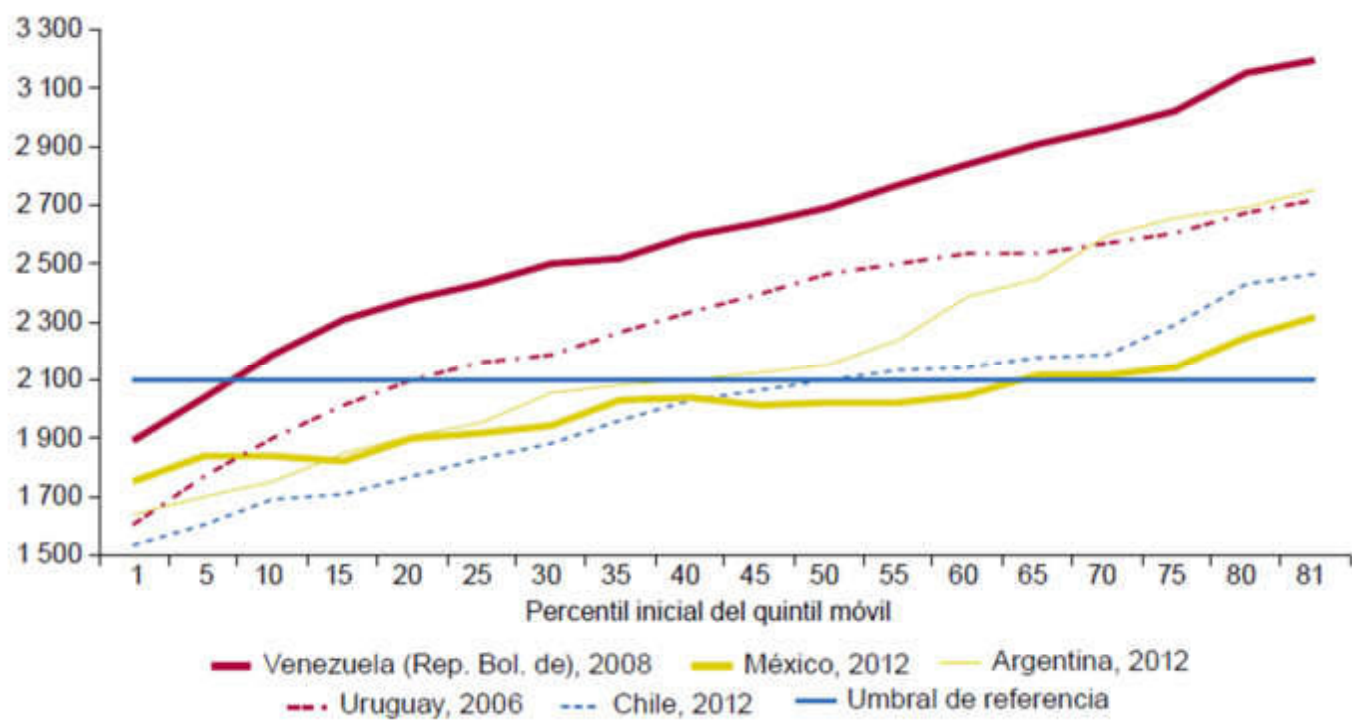
Ingesta calórica por quintil móvil de ingreso per cápita, áreas urbanas

A. Países con PIB per cápita inferior a 2.500 dólares (en dólares constantes de 2012)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

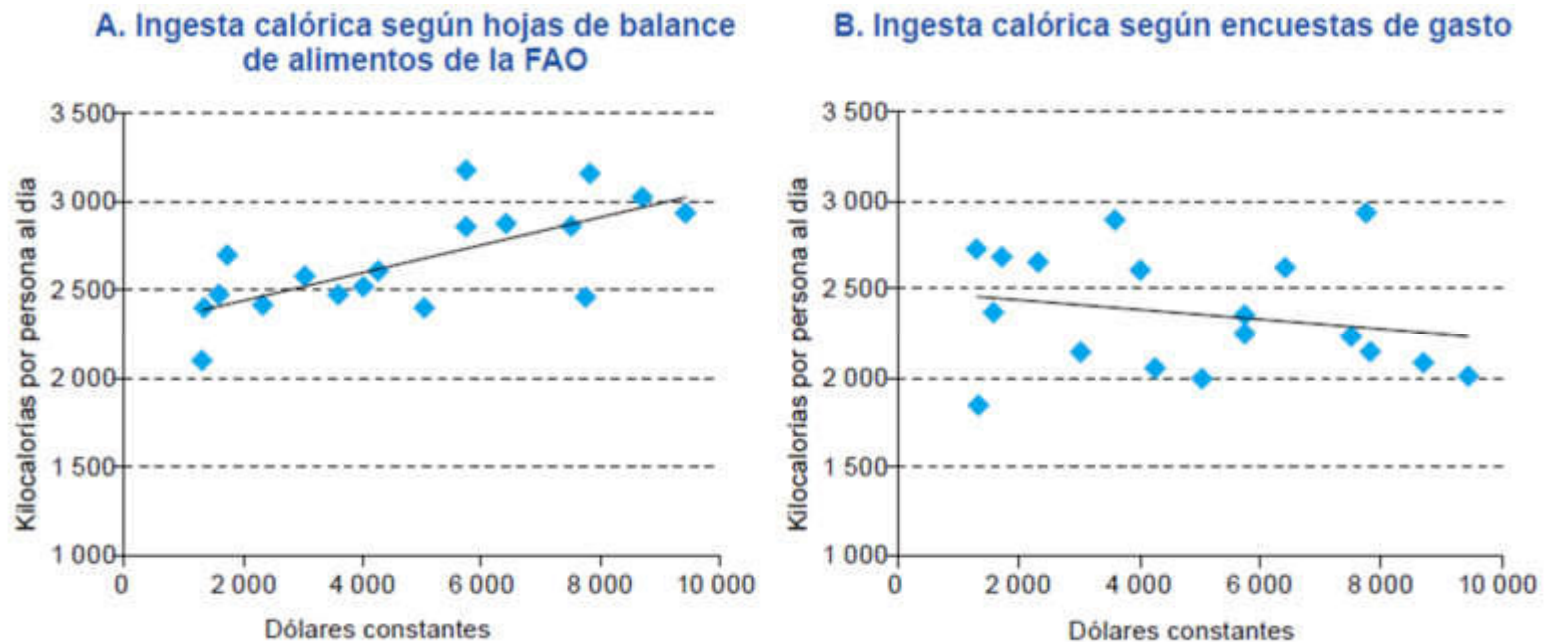
B. Países con PIB per cápita superior a 6.000 dólares (en dólares constantes de 2012)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

Ingesta calórica y PIB per cápita, 2012

(En kilocalorías diarias por persona y dólares constantes de 2010)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

Algunos factores detrás de los resultados sobre ingesta calórica

- Medición incorrecta de cantidades
 - Supuestos inadecuados para obtener cantidades cuando estas no se relevan directamente
 - Unidades de medida declaradas erróneamente
 - Los problemas en la medición de cantidades se pueden detectar comparando los precios implícitos de los productos con los precios levantados para IPC
- Estimación de energía inadecuada para el consumo fuera
 - El criterio para calcular cantidades y aporte energético del consumo fuera puede tender a sobrestimar o subestimarlos.
 - Existe heterogeneidad en la inclusión en la encuesta de la ingesta de alimentos en escuelas u otras formas de consumo gratuito.
- Características de los instrumentos de recolección
 - Aspectos como cuadernillo vs recordación o el grado de detalle con que se recoge la información pueden impactar en los resultados (Deaton y Grosh, 2000, Beegle y otros, 2012, Crossley y Winter, 2013).



Vínculo entre subnutrición y pobreza

- Más allá de los posibles sesgos en la medición de las calorías, la subnutrición ha venido disminuyendo visiblemente, a la vez que los problemas asociados a la obesidad han ido aumentando.
- En la medida que la disponibilidad de calorías es creciente, el criterio del déficit de calorías deja de ser un indicador representativo de la situación de pobreza.
- Con una ingesta calórica similar a la que indican las hojas de balance de los alimentos, la población de referencia sería considerablemente menor a los niveles de pobreza según las mediciones vigentes.

Método iterativo

- Ventajas

- Logra consistencia entre la línea de pobreza y la población cuyos hábitos de consumo están implícitos en ella.

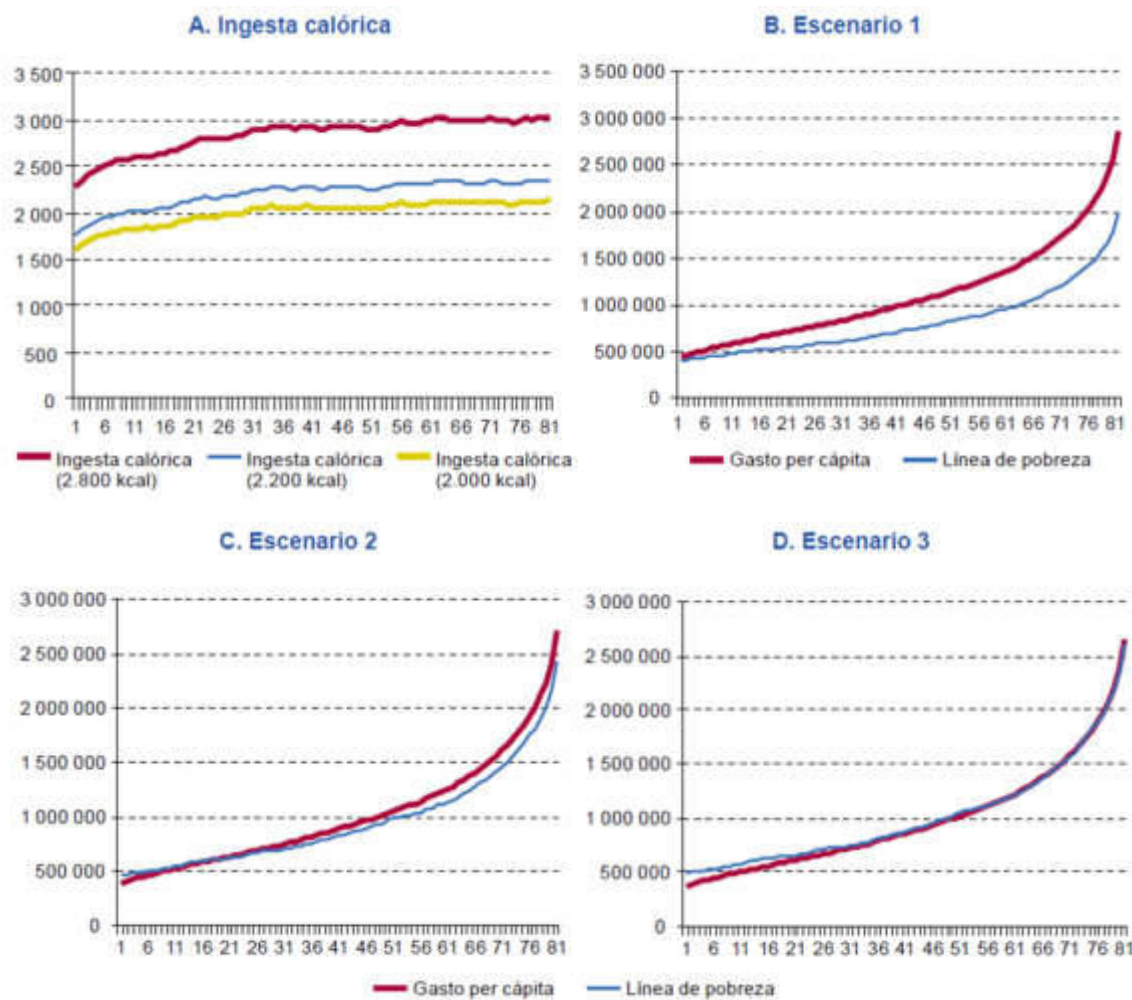
- Desventajas

- Carece de un criterio para verificar la “suficiencia” en las condiciones de vida del grupo de referencia, dejando la selección expuesta a los sesgos de medición.
- Es sensible a la diferencia entre la ingesta calórica de la población de referencia y el requerimiento calórico:

- $G_i = Kcal_i * Costo_Kcal_i + GNA_i$
- $LP = Req.Kcal * Costo_Kcal_i + GNA_i$

- (GNA = gasto no alimentario)

Simulación del comportamiento del método iterativo en tres escenarios de ingesta calórica



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

Consideraciones sobre la población de referencia

- Los métodos habitualmente utilizados presentan limitaciones en el contexto de generar líneas de pobreza comparables.
- Se plantea una alternativa que vincula la búsqueda de la población de referencia a la constatación de la ausencia de una situación evidente de privación.
- Se expande el ámbito de las privaciones de lo meramente alimentario (déficit en la ingesta calórica) a otras dimensiones esenciales del bienestar.
 - El tipo de carencias consideradas es más “básico” que el que se utilizaría en un índice multidimensional de pobreza
- Este procedimiento permite encontrar poblaciones de referencia más consistentes con los niveles de pobreza esperables según las condiciones socioeconómicas de los países.



Canasta básica de alimentos

Canasta Básica de Alimentos

- La CBA provee un referente monetario sobre el costo de adquirir los alimentos que satisfacen las necesidades de alimentación.
- Se construye con base en los patrones de gasto de la población de referencia.
 - Se excluyeron hogares con ingestas calóricas extremas ($200 < \text{Kcal pc día} < 10.000$).
- Criterios:
 - Que contenga los productos más representativos del consumo de la población.
 - Que excluya bienes de consumo no coherentes con la idea de una “canasta básica”.
 - Con un número acotado de bienes, que facilite el seguimiento de la estructura y los precios.
 - Que de cuenta de una alimentación “adecuada”.

CBA: Selección de productos

- Inclusión de productos con base en criterio de porcentaje de hogares que los adquieren
 - Productos adquiridos por un x% de los hogares (entre 3% y 25%)
 - Valor de x seleccionado en cada país de canastas básicas contuvieran un número similar de productos, alrededor de 60
- Adicionalmente, se incluyen los dos productos con mayor frecuencia de consumo por categoría.
 - Esto permite asegurar que no existan grupos de alimentos que no estén representados en la canasta básica.
- Se excluyen bebidas alcohólicas.
- Se incluye el consumo fuera.

CBA: Ajustes por consideraciones nutricionales

- Las canastas básicas alimentarias, generadas para medición de pobreza son canastas positivas y no normativas: se basan en los hábitos de consumo de la población
- No obstante, es deseable que la canasta no subestime el costo de alimentarse “adecuadamente”.
- La modificación del hábito observado supone una alta discrecionalidad, por lo que, de hacerse, es deseable que siga criterios claros.
- Se realiza un ajuste si la estructura de macronutrientes no cumple con la recomendación.
 - El ajuste consiste en aumentar o disminuir en la misma proporción los grupos de alimentos pertinentes.
 - Por ejemplo, aumentar los grupos “leguminosas”, “carnes, aves, pescado y huevos” y “lácteos” para incrementar proteínas.



CBA: Ajustes por consideraciones nutricionales

- Es posible realizar diversas modificaciones por consideraciones nutricionales sin afectar el costo de la CBA.
- Productos con alto aporte de micronutrientes particulares y costo por kilocaloría inferior al promedio.
- Sustitución de productos de alto costo y bajo aporte nutricional (por ejemplo, el consumo fuera).
- En la medida que el costo de la CBA permite adquirir canastas con mejor perfil nutricional, se concluye que no está subestimado, por lo que es recomendable no modificar su composición.



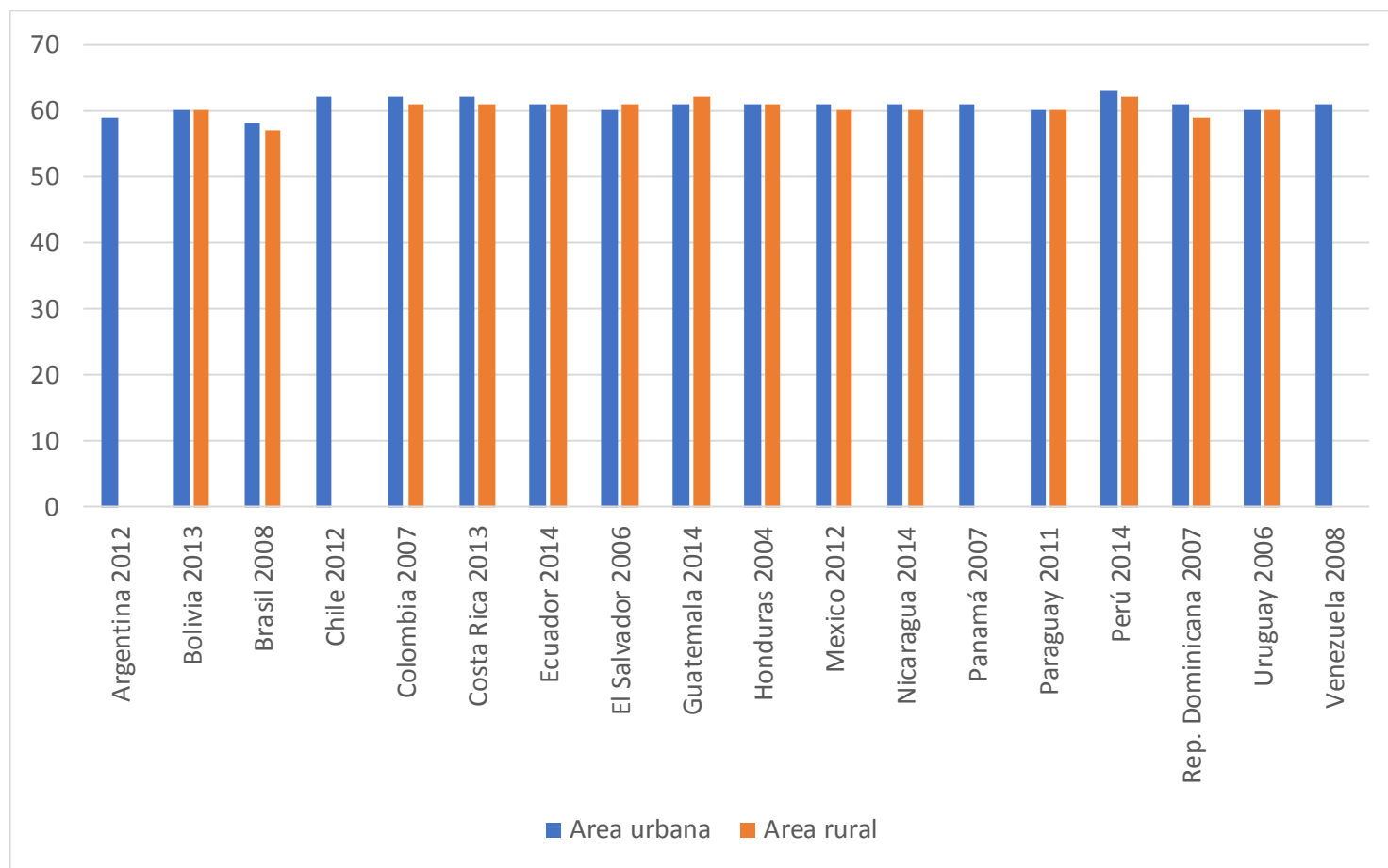
NACIONES UNIDAS

CEPAL

CBA: Valoración

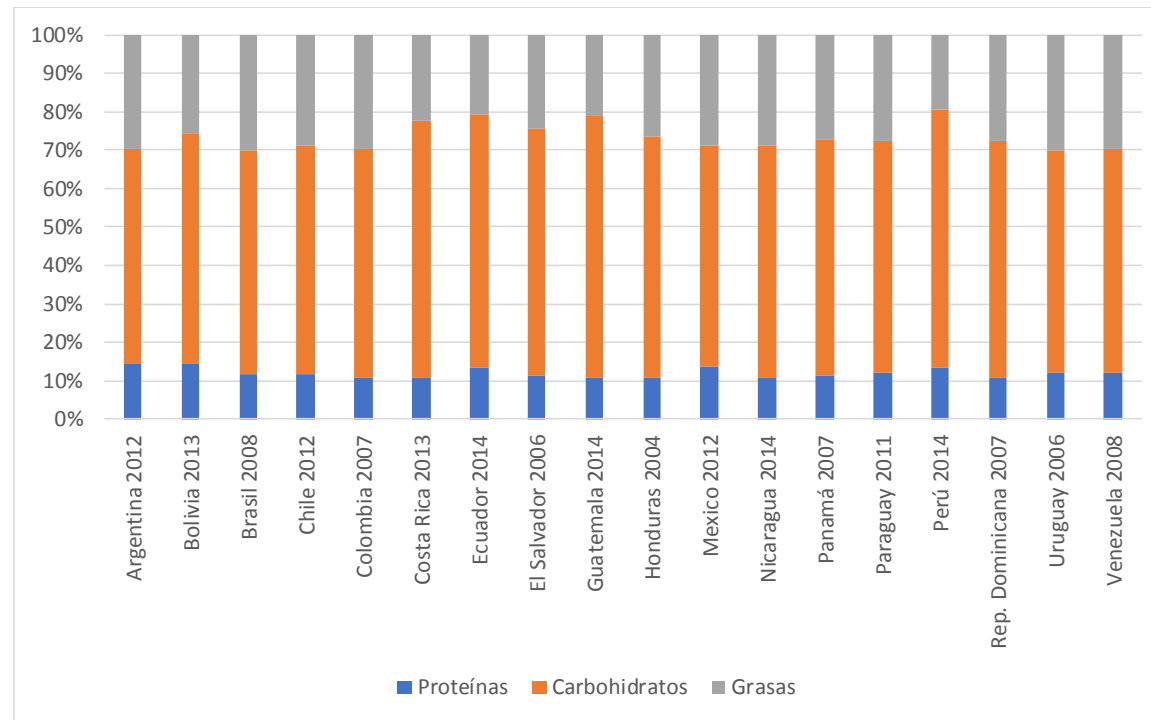
- Para la valoración de la canasta, se utilizaron los precios medianos de los productos seleccionados.
- Se realizó una comparación de los precios de la encuesta con respecto a los precios de IPC, si bien se pueden encontrar discrepancias a nivel de productos, son pocos los casos en que se altera drásticamente el valor promedio de la canasta.
- En 2 países se usaron los precios del IPC en lugar de la encuesta.

América Latina (18 países): número de bienes de la canasta básica de alimentos



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

América Latina (18 países): estructura nutricional de la canasta básica de alimentos



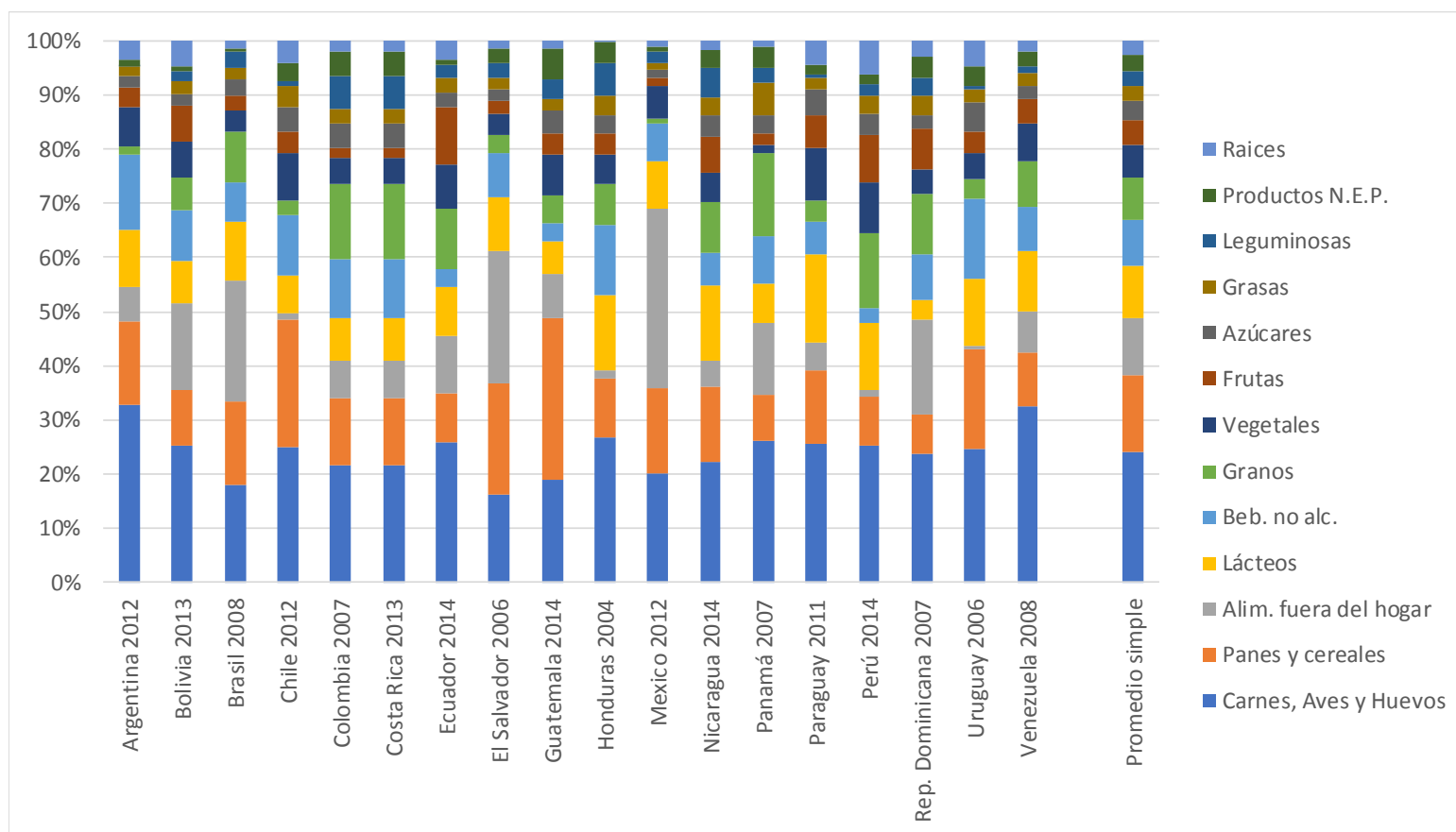
Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

Metas nutricionales para poblaciones, OMS/FAO, 2003

Proveedores de Energía Alimentaria	Meta Nutricional (% de la energía total)
Grasas totales	15 – 30
Carbohidratos totales	55 – 75
Proteínas	10 – 15

Fuente: OMS (2003).

América Latina (18 países): estructura de costos de la canasta básica de alimentos (área urbana) (En porcentajes)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

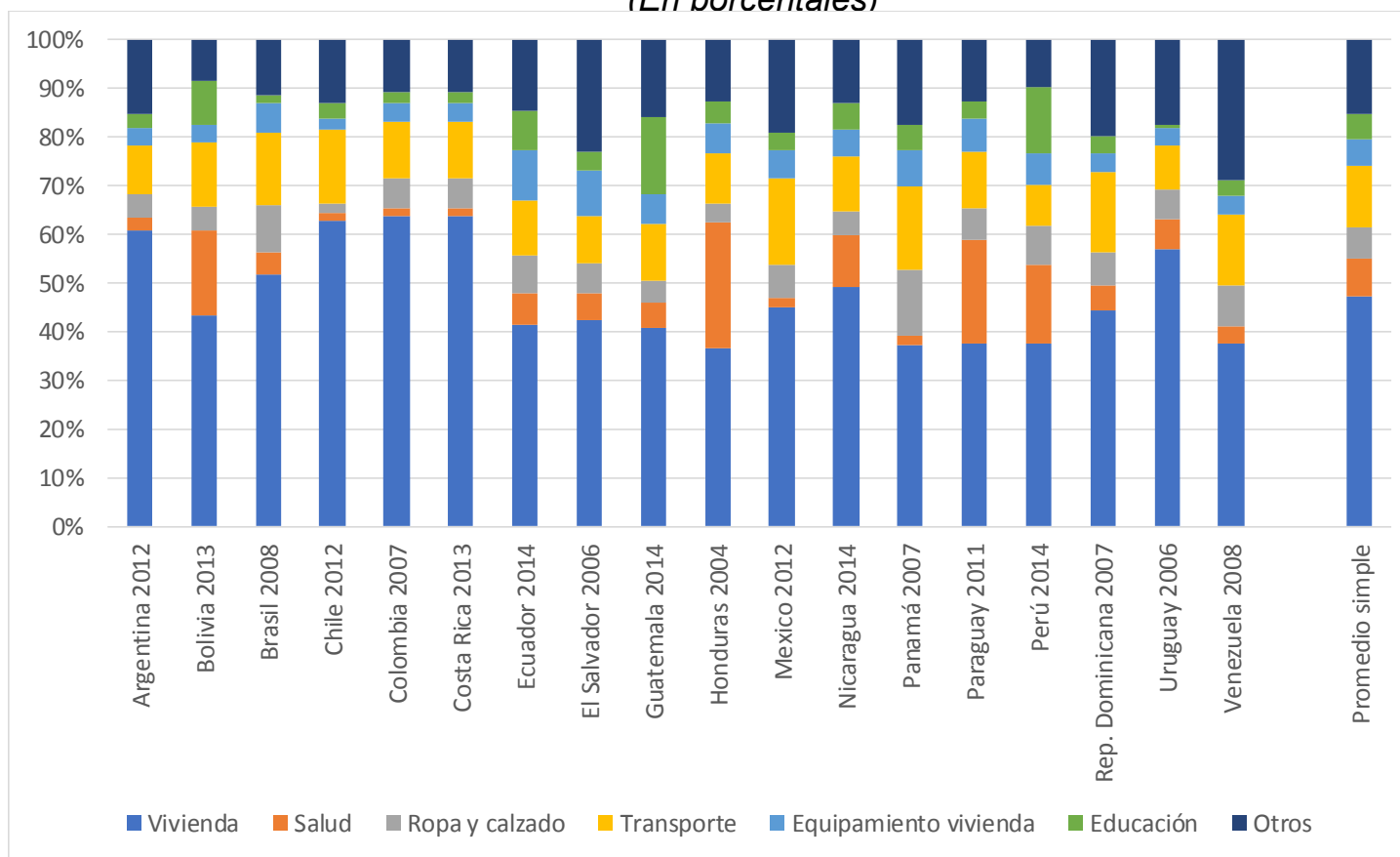
Componente no alimentario

Bienes no alimentarios: Selección de productos

- Al igual que con la CBA, es deseable excluir gastos poco frecuentes o que no sean consistentes con la noción de canasta básica.
- Selección de productos basada en porcentaje de hogares que realizan el gasto.
 - De manera general, se utilizó como umbral 10% de hogares.
 - En algunas categorías se utilizó un umbral menor (1%), para forzar la inclusión de ciertos gastos:
 - Educación primaria y secundaria
 - Transporte público
 - Alquiler de vivienda
 - Servicios básicos de vivienda
- El componente no alimentario se expresa mediante el “Coeficiente de Orshansky” = GT / GA .



América Latina (18 países): estructura del componente no alimentario de la línea de pobreza (área urbana) (En porcentajes)



Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

América Latina (18 países): coeficientes de Orshansky, correspondientes al año de la encuesta de gastos

	Área urbana	Área rural
Argentina, 2012 ^a	2,3	...
Bolivia (Estado Plurinacional de), 2013	2,0	1,6
Brasil, 2008	2,5	2,1
Chile, 2012 ^a	2,5	...
Colombia, 2007	2,2	1,7
Costa Rica, 2013	2,3	2,1
Ecuador, 2014	1,8	1,7
El Salvador, 2006	2,2	2,1
Guatemala, 2014	2,5	2,5
Honduras, 2004	2,1	2,1
México, 2012	2,2	2,0
Nicaragua, 2014	2,0	1,8
Panamá, 2007 ^a	2,1	...
Paraguay, 2011	2,0	1,8
Perú, 2014	2,2	1,8
República Dominicana, 2007	2,1	1,8
Uruguay, 2006	2,5	2,3
Venezuela (República Bolivariana de), 2008 ^b	2,0	...

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de encuestas de gastos de los respectivos países.

^a En los casos de la Argentina, Chile y Panamá no se cuenta con datos del área rural, ya que las encuestas de gastos no incluyen información sobre dichas áreas.

^b En el caso de Venezuela (República Bolivariana de) los valores corresponden al nivel nacional, ya que la encuesta no permite distinguir entre áreas urbanas y rurales.

Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>



NAZIONALE UNIONE

CEPAL

Línea de pobreza

- $CBA = Req.Cal \times CKC$
- $LP = CBA \times CO$

Req. Cal = requerimiento calórico

CKC = costo por 1000 kilocalorías

CO = coeficiente de Orshansky

- Actualización en el tiempo:
 - CBA mediante IPC alimentos
 - Componente no alimentario, mediante IPC resto

Medición del ingreso

Medición del ingreso de los hogares

- Definición de agregados de ingreso
 - Revisión de componentes del ingreso según recomendaciones internacionales (Canberra)
 - Concepto de ingreso corriente disponible
 - Se aplica cota superior al alquiler imputado
- Corrección de ingresos por no respuesta
 - Se aplica corrección por no respuesta de ingresos del trabajo y jubilaciones, en los casos en que este procedimiento no haya sido implementado ya por las Oficinas Nacionales de Estadística.
- Ajuste de ingreso por subregistro
 - Se descontinúa el procedimiento de “ajuste” aplicado por la CEPAL en su serie anterior.
- (Reconstrucción de procesamientos de encuestas, 2000-2016)

Corrección por no respuesta

- Se aplica un procedimiento de corrección por no respuesta a:
 - Ocupados remunerados que no reportan el ingreso proveniente de su ocupación principal.
 - Jubilados o pensionados que no declaran el monto de su jubilación o pensión.
- Aplicación suele combinar no respuesta y valores cero.
- Método hotdeck
- Procedimiento aplicado solo cuando países no hacen corrección por no respuesta.

Alquiler imputado

- De acuerdo con CCNN y el Grupo de Canberra, el alquiler imputado se considera como parte del ingreso de los hogares (ingreso de producción).
- Su incorporación busca hacer equiparable el bienestar de los hogares propietarios y no propietarios.
- No obstante, plantea un desafío en la medición de la pobreza, ya que su inclusión puede llevar a subestimar la pobreza cuando la mayor parte del ingreso proviene de esta fuente.
- Se busca reducir este posible sesgo mediante la aplicación de un límite superior al alquiler imputado de cada hogar:
 - El alquiler imputado no puede exceder el valor de los otros ingresos recibidos por el hogar.
 - Así, un hogar con ingresos cero o muy bajos, y que tenga un alquiler imputado elevado, no será clasificado como no-pobre solo por su alquiler imputado.

El “ajuste” de ingresos

- Las mediciones anteriores de la CEPAL aplicaban un proceso de “ajuste” de ingresos.
 - Comparar ingresos de la encuesta con la Cuenta de Ingresos y Gastos de los Hogares de las Cuentas Nacionales y aplicar un factor de corrección según la discrepancia, por fuentes de ingreso.
- A partir de esta actualización se discontinúa el proceso de “ajuste”, ya que no se considera una vía adecuada para mejorar la medición del ingreso de los hogares.
 - Los valores de CCNN no son necesariamente más fiables.
 - La asignación de magnitudes de subdeclaración se basa en supuestos sin base empírica sólida.
 - Los resultados de pobreza y desigualdad dependen en gran medida de los supuestos utilizados.
- Es necesario analizar mejor las características propias de cada fuente y las razones de las discrepancias.

América Latina: cuenta de ingresos y gastos de los hogares

Pais	Disponibilidad	Rezago en la Información (en años)
Argentina	No	
Bolivia (Estado Plurinacional de)	No	
Brasil	Sí	3+
Chile	Sí	1
Colombia	Sí	2
Costa Rica	Sí	2
Ecuador	Sí	1
El Salvador	No	
Guatemala	Sí	5
Honduras	No	
México	Sí	1
Nicaragua	Sí	3
Panamá	No	
Paraguay	No	
Perú	No	
República Dominicana	No	
Uruguay	No	
Venezuela (República Bolivariana de)	No	

Fuente: CEPAL (2018), Medición de la pobreza por ingresos: Actualización metodológica y resultados.
<https://www.cepal.org/es/publicaciones/44314-medicion-la-pobreza-ingresos-actualizacion-metodologica-resultados>

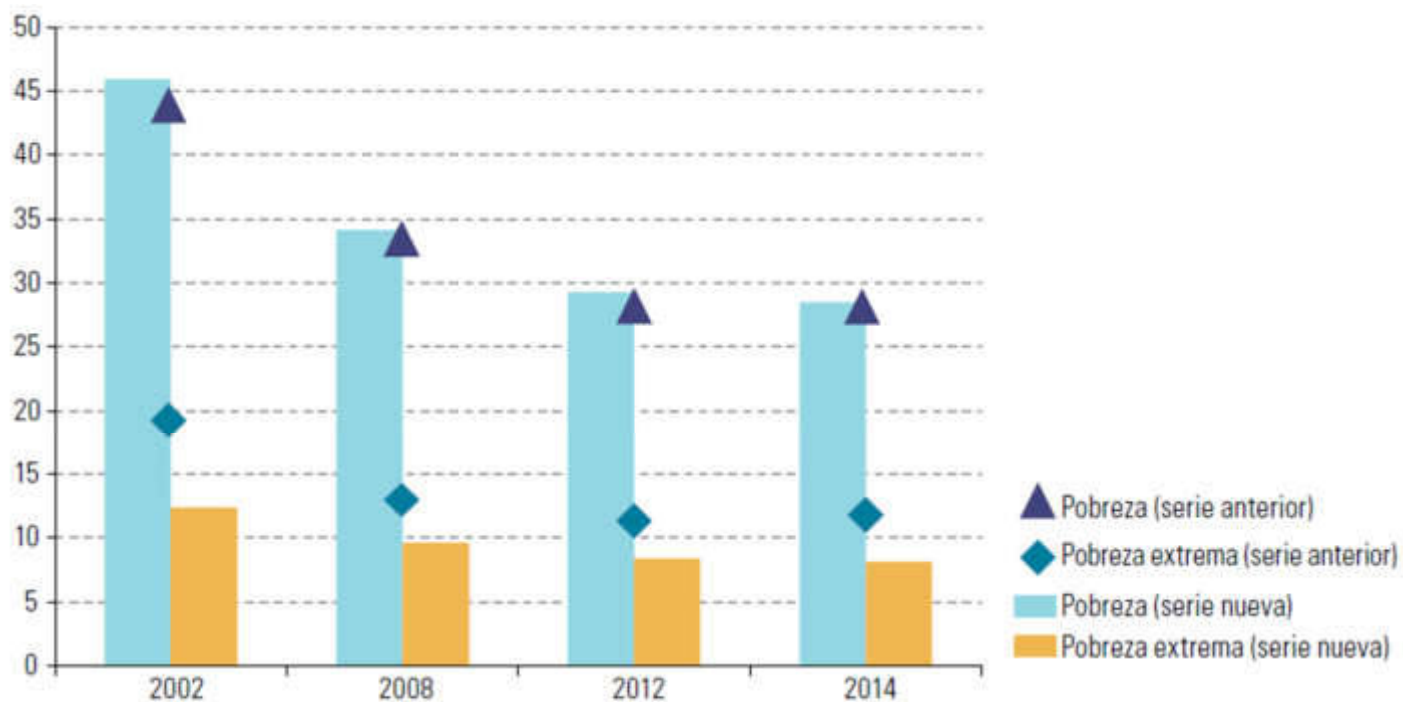


Resumen de la metodología

	1991	2016
Información utilizada	<p>*) Encuestas gasto 1980s, para 10 países.</p> <p>*) Recomendaciones de ingesta de energía de FAO/OMS/UNU (1984)</p>	<p>*) Encuestas gasto aprox. 2005-2014, para 18 países.</p> <p>*) Recomendaciones de ingesta de energía de FAO/OMS/UNU (2001)</p>
Población de referencia	Primer quintil móvil que alcanza la ingesta calórica promedio	<p>Primer quintil móvil que satisface dos condiciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tener menos de 10% de carencias críticas - Tener gasto medio igual o mayor a la línea de pobreza
Canasta Básica de Alimentos	<p>Seleccionada en base a hábitos de consumo observados.</p> <p>Con ajustes nutricionales</p> <p>Sin consumo fuera</p>	<p>Seleccionada en base a hábitos de consumo observados.</p> <p>Con ajustes nutricionales</p> <p>Con consumo fuera</p>
Coefficiente de Orshansky	<p>Valor único para todos los países (2.0 y 1.75)</p> <p>A partir de 2007, valor variable según evolución de precios pero no según estructura</p>	Valor propio a cada país, según estructura y evolución de precios
Actualización de líneas	Criterios diversos. A partir de 2007, IPC alimentos para CBA e IPC resto para no-alimentos.	IPC alimentos para CBA e IPC resto para no-alimentos.
Agregado de ingreso de los hogares	<p>Con alquiler imputado</p> <p>Con corrección por no respuesta</p> <p>Con ajuste a Cuentas Nacionales</p>	<p>Agregados de ingreso más consistentes</p> <p>Con alquiler imputado truncado</p> <p>Con corrección por no respuesta</p> <p>Sin ajuste a Cuentas Nacionales</p>

Algunos resultados

En promedio, la actualización resultó en mayores niveles de pobreza y menores niveles de pobreza extrema que los informados por CEPAL hasta 2015



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

Fuente: CEPAL, Panorama social de América Latina 2017

■ Cuadro VI.1

América Latina (17 países): comparación entre las estimaciones de pobreza extrema y de pobreza realizadas por la CEPAL con la metodología anterior y con la metodología nueva

(En porcentajes y diferencia en puntos porcentuales)

	Pobreza extrema			Pobreza		
	Anterior	Nueva	Diferencia	Anterior	Nueva	Diferencia
Argentina, 2014	1,3	3,3	1,9	2,3	24,9	22,6
Bolivia (Estado Plurinacional de), 2013	16,8	15,9	-0,9	32,7	34,5	1,8
Brasil, 2014	4,6	3,3	-1,2	16,5	16,5	0,0
Chile, 2013	2,5	2,0	-0,5	7,8	16,2	8,4
Colombia, 2014	8,1	12,0	3,9	28,6	31,1	2,5
Costa Rica, 2014	7,4	3,8	-3,6	18,6	13,8	-4,9
Ecuador, 2014	10,3	5,4	-4,9	29,8	22,9	-6,9
El Salvador, 2014	12,5	7,9	-4,6	41,6	33,8	-7,8
Guatemala, 2014	46,1	15,4	-30,7	67,7	50,5	-17,2
Honduras, 2013	50,5	22,7	-27,9	74,3	59,1	-15,2
México, 2016	16,3	13,0	-3,3	41,2	45,2	3,9
Nicaragua, 2009	29,5	23,1	-6,4	58,3	58,3	0,0
Panamá, 2014	11,5	9,2	-2,3	21,4	19,7	-1,8
Paraguay, 2014	20,5	7,7	-12,8	42,3	22,3	-19,9
República Dominicana, 2014	17,9	9,7	-8,2	37,2	32,9	-4,3
Uruguay, 2014	0,8	0,2	-0,6	4,4	4,5	0,1
Venezuela (República Bolivariana de), 2013	9,8	9,0	-0,9	32,1	27,3	-4,8

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de encuestas de gastos de los respectivos países y del Banco de Datos de Encuestas de Hogares (BADEHOG).

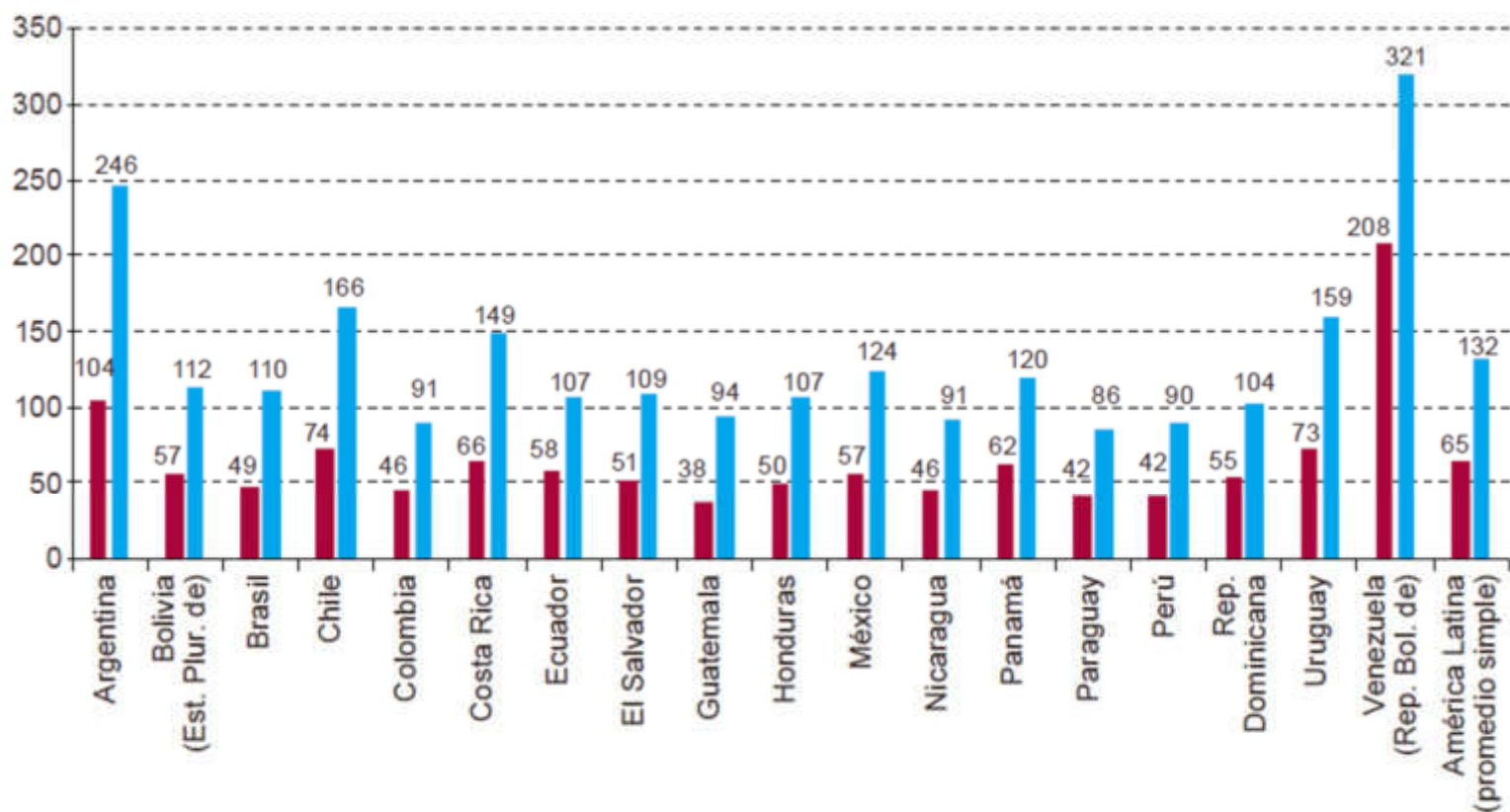


■ Gráfico VI.2

América Latina (18 países): líneas de pobreza extrema y de pobreza, alrededor de 2016^a

(En dólares corrientes por persona al mes)

A. Área urbana

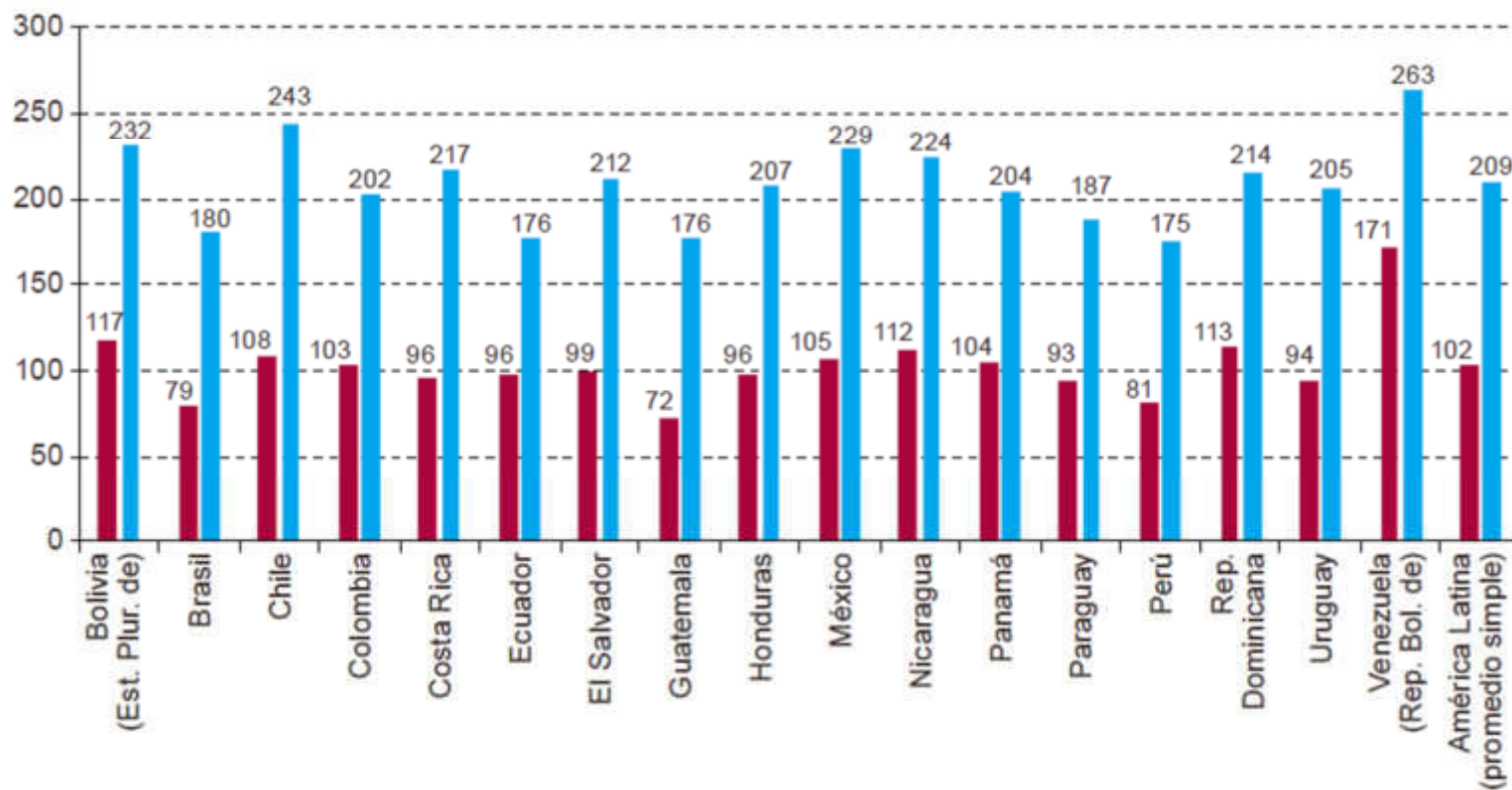


■ Gráfico VI.3

América Latina (17 países): líneas de pobreza extrema y de pobreza, alrededor de 2016^a

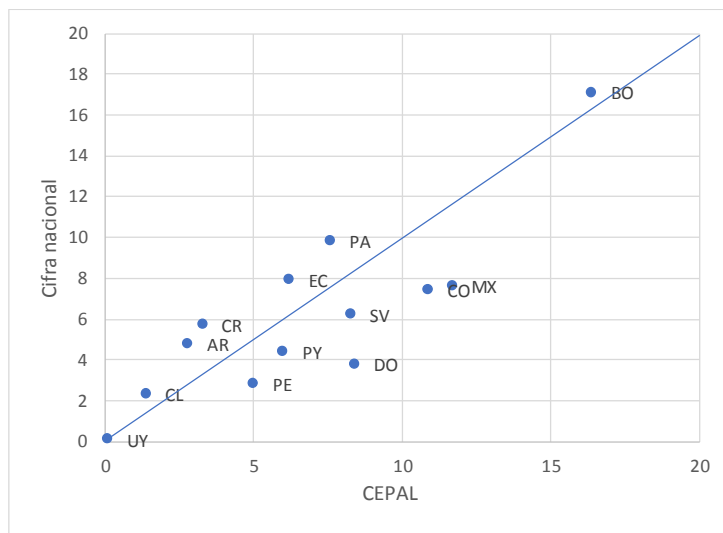
(En dólares de paridad de poder adquisitivo por persona al mes)

A. Área urbana



Comparación con cifras nacionales (alrededor de 2017)

Pobreza extrema



Pobreza

