



**Taller Nacional sobre “*Migración interna y desarrollo en Chile:
diagnóstico, perspectivas y políticas*”**

10 de Abril 2007, Santiago, Chile

Organizado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CELADE-División de Población, con el apoyo y auspicio del Banco Interamericano de Desarrollo (BID)

***Las Migraciones Intrametropolitanas como factor de
Diferenciación Socioespacial***

Jorge Ortiz V. y Severino Escolano U.

Las Migraciones Intrametropolitanas como factor de Diferenciación Socioespacial¹

Jorge Ortiz V.² y Severino Escolano U.³

1. Introducción

Las migraciones o desplazamientos residenciales intraurbanos conforman uno de los componentes fundamentales de los procesos recientes de reestructuración urbana. Los efectos y naturaleza de aquéllas se manifiestan en múltiples dimensiones de la organización social, de la morfología y del funcionamiento de las grandes ciudades.

Desde el punto de vista de la dimensión social, en las grandes ciudades, en especial en las de carácter metropolitano, la creciente relevancia cuantitativa y cualitativa de las migraciones intraurbanas tiende a acentuar las diferencias socioespaciales preexistentes en los lugares de destino debido a los atributos que posee la población que se desplaza respecto de la residente, lo que da lugar al incremento de la polarización y fragmentación espacial de la población, al tiempo que acentúa la segmentación de la estructura social urbana.

En América Latina, la fragmentación territorial y la segregación social de las ciudades sorprenden no tanto por su presencia, que es típica en las ciudades de todo el mundo, sino por su magnitud y fuerza, particularmente la alcanzada en las últimas décadas como bien lo señalan Hidalgo y Borsdorf (2005).

El patrón tradicional de segregación en ciudades de la región se manifiesta, principalmente, a gran escala: la elite se sitúa en un determinado sector con forma de “cono” o “cuña” que conecta el centro de la ciudad con la periferia, en tanto que los estratos más bajos se ubican hacia la periferia peor equipada de la ciudad conformando extensas zonas de pobreza.

En el caso de Santiago, la segregación urbana a gran escala se ha caracterizado, desde mediados del siglo XX, por una polarización de los estratos medios-altos y altos, en el sector nor-oriental de la ciudad, conocido por el común de la gente como “Barrio Alto”, y por la aglomeración de estratos o grupos socioeconómicos bajos, en el sector sur y poniente de ella. Al respecto, Rodríguez y Winchester (2005) señalan que mirando desde cerca la ciudad capital del país aparece como una ciudad fragmentada en distintos aspectos. Es una ciudad fuertemente segregada en términos socioeconómicos, lo que se percibe tanto en la distribución de los ingresos como en la calidad de la infraestructura básica y los servicios públicos.

Sin embargo, las transformaciones en curso están modificando el modelo de segregación residencial, tanto a la escala a la que se produce como las formas que adopta. Las tendencias actuales actúan simultáneamente a microescala y a macroescala, mediante renovados mecanismos físicos y normativos, cuyo resultado final es la intensificación de la segregación y fragmentación residencial a todas las escalas.

¹ Proyecto FONDECYT N° 1040707.

² Departamento de Geografía, Universidad de Chile

³ Licenciado Departamento de Geografía y Ordenación del Territorio, Universidad de Zaragoza, España

El Gran Santiago no es una excepción a esta dinámica, puesto que en la etapa actual de la historia urbana, las migraciones residenciales intrametropolitanas aparecen asociadas de forma indisoluble a las principales transformaciones sociales y espaciales de la metrópoli. Unas y otras se refuerzan mutuamente a través de variados mecanismos de producción de suelo urbano y de difusión de nuevos estilos de vida.

Al decir de Escolano (2005), el sistema de relaciones entre estos movimientos migratorios y otros de fenómenos socioeconómicos es muy complejo, y alcanza a todos los aspectos del proceso de reestructuración socioespacial: a los cambios en la morfología y funciones del centro y la periferia, a la creación de nuevas centralidades, a la difusión de renovados modos de uso de suelo urbano, al nacimiento de nuevos espacios simbólicos, a la reconfiguración del modelo tradicional de densidades de población y al incremento de la segregación socioespacial. Estas y otras categorías figuran entre las dimensiones concernidas por los cambios de residencia de la población.

En este contexto, el propósito general de este trabajo pretende demostrar que las migraciones intraurbanas constituyen un factor esencial de los cambios actuales del modelo de segregación residencial del Gran Santiago, tanto en su magnitud como en los aspectos cualitativos más relevantes. Hoy, la capital nacional transita desde una estructura compacta, con patrones de diferenciación socioespacial a gran escala, a otra estructura territorial dispersa y fragmentada, con nuevos patrones de segregación residencial que se producen a microescala.

2. Gran Santiago: procesos de segregación social

Los procesos que están detrás de la acentuación de la diferenciación interna del espacio social de la capital nacional, son diversos y complejos. Al temprano abandono del centro de la ciudad por parte de la población de más alto status social, producto de las condiciones ambientales adversas que aquella presenta (contaminación atmosférica, acústica y paisajística, entre otras), se suma la Política Nacional de Desarrollo Urbano, que en el año 1979 estableció que el suelo no era un recurso escaso y por tanto el desarrollo urbano se debía dar en un marco de “economía social de mercado” (regulándose sus mecanismos a través de la oferta y demanda) y las iniciativas de desarrollo debían ser privadas, siendo el Estado un ente sólo subsidiario y preservador del bien común.

La política se fundamentaba en que, a mayor oferta de suelo, se produciría naturalmente un menor valor de éste. Esta normativa repercutió fuertemente en la diferenciación socioeconómica interna de la ciudad, producto del rol que asumieron las empresas inmobiliarias en el proceso de urbanización, al construir viviendas preferentemente dirigidas a los estratos superiores de la demanda.

En este sentido, y al decir de Rodríguez y Winchester (2005), dejar el crecimiento de la ciudad en manos del mercado genera un desequilibrio urbano que se traduce en fuertes desigualdades socioeconómicas que, en el caso de Santiago, se manifiestan muy claramente en el territorio.

De forma paralela a esta flexibilización normativa (fue derogada por la Política Nacional de Desarrollo Urbano de 1985 o “Política Ajustada”⁴), durante el gobierno militar se lleva adelante

⁴ A través del Decreto N° 31 de 1985 se promulga la “Política Ajustada” que no es sino un cambio de enfoque de la política anterior. El cambio sustantivo radicaría en el reconocimiento de que el suelo sí es un bien escaso, y que el crecimiento de la oferta no necesariamente tendería a abaratarlo, y menos a asegurar

un programa de "erradicaciones y radicaciones forzadas" que permitió que entre los años 1979 y 1985, comunas con mayores recursos económicos se "*desprendieran*" de los campamentos bajo su jurisdicción administrativa (Las Condes; La Reina; Ñuñoa y Santiago aparecen como las entidades administrativas francamente expulsoras de este tipo de asentamiento poblacional). Los grupos familiares *expulsados* fueron trasladados a otras comunas de más bajo status, al interior de la propia ciudad o bien fuera de ella. En este proceso 28.000 familias fueron desplazadas, monto que en términos absolutos representó cerca de 112.000 personas.

Los sectores homogéneamente pobres que recibieron una mayor cantidad de población producto de este proceso de reasentamiento fueron las comunas de La Pintana, San Bernardo y Puente Alto en el sector sur; La Granja y Peñalolén en el sureste; Renca y Pudahuel en el noroeste y Maipú en el oeste. Según Rodríguez y Winchester (2005), hasta el día de hoy, estas erradicaciones representan un problema de desarraigo y pérdida, no sólo de los espacios físicos conocidos, sino del espacio social en que se tejían sus redes laborales, familiares y grupales, en otras palabras, lo que algunos autores lo han conceptualizado como pérdida del *capital social* de estos habitantes.

Por otro lado, la Reforma Político Administrativa de 1981 consolidó el proceso anterior en la medida que las 17 comunas originales de la ciudad fueron subdivididas en las actuales 34 entidades administrativas que conforman el llamado Gran Santiago. Resultado de esta reforma es la existencia de territorios urbanos más homogéneos tanto desde el punto de vista social como espacial.

A las consideraciones reseñadas se puede agregar el impacto de las migraciones intraurbanas en la consolidación de los patrones socioecológicos preexistentes. En efecto, Ortiz y Schiappacasse (1997), llegaron a establecer que entre 1987 y 1992 se efectuaron más de 800.000 desplazamientos intercomunales en el Gran Santiago, concluyendo que estos movimientos se efectúan por un lado a corta distancia y por el otro, a comunas de similar status socioeconómico a la entidad de origen.

Diez años más tarde (1997 – 2002), Ortiz y Escolano (2004), determinaron que más de 900.000 movimientos se registraron en el interior de la Región Metropolitana de Santiago, siguiendo el mismo comportamiento espacial del período anterior.

Todos estos mecanismos han conducido a que en el transcurso del tiempo se haya ido polarizando cada vez más el patrón socioeconómico de la metrópolis santiaguina, generando una situación de franca segregación de los grupos de población a gran escala, estructura espacial que no excluye la fragmentación y mayor proximidad espacial a pequeña escala.

En efecto, en la actualidad, se puede hablar perfectamente de un patrón generado por el proceso de dispersión urbana (*urban sprawl*) al que ha estado sujeta la ciudad capital en las últimas décadas. El nuevo modelo de desarrollo celular de asentamientos humanos, más allá de la frontera de la ciudad compacta, ha dado origen a renovadas formas de segregación social, como es el surgimiento de espacios cerrados (*condominios*).

el equilibrio entre extensión urbana y desarrollo del sistema metropolitano. Junto con establecer la necesidad de optimizar y planificar el uso del suelo, defiende la tesis de que el mercado debe supeditarse al bien común, definiéndose este concepto como "*el grado positivo en que los asentamientos humanos se aproximan al menor uso del suelo y a la mejor habilitación de los espacios*" (Fernández 1998)

Para Parnreiter (2005), este patrón general de segregación en las grandes ciudades latinoamericanas resulta ser más complejo. Señala que hasta los años noventa se creía que existía una división espacial muy clara de los grupos sociales en las zonas urbanas. Para ello utiliza una cita de Gilbert (1994) que resume esta idea: *“como regla general, ricos y pobres viven en diferentes áreas de la ciudad latinoamericana.....Los ricos eligen sus lugares preferidos y los pobres ocupan la tierra que queda, usualmente en las partes menos atractivas de la ciudad”*.

En la actualidad este planteamiento está cuestionado por el proceso de segregación social a menor escala, lo cual ha llevado a algunos autores a modificar el modelo de la estructura funcional y socio-espacial de la ciudad latinoamericana como es el caso de Borsdorf (2003), Meyer y Bähr (2001) y Janoschka (2002).

No obstante lo anterior, y como señala Parnreiter (2005), esta disminución de escala no debe entenderse como una mayor mezcla entre las diferentes clases, a pesar de la mayor proximidad espacial, tal como lo interpretan benevolentemente este fenómeno Sabatini, Cáceres y Cerda (2001). El que se localice población con mejores condiciones económicas bajo la forma de "islas enrejadas" en el interior de un medio social pre-existente, irrumpiendo en el hábitat residencial de los residentes de menores recursos, puede generar sentimientos de exclusión, lo que puede traer consigo problemas de integración social.

3. Resultados

- *El Gran Santiago: Patrón espacial de las migraciones intrametropolitanas*

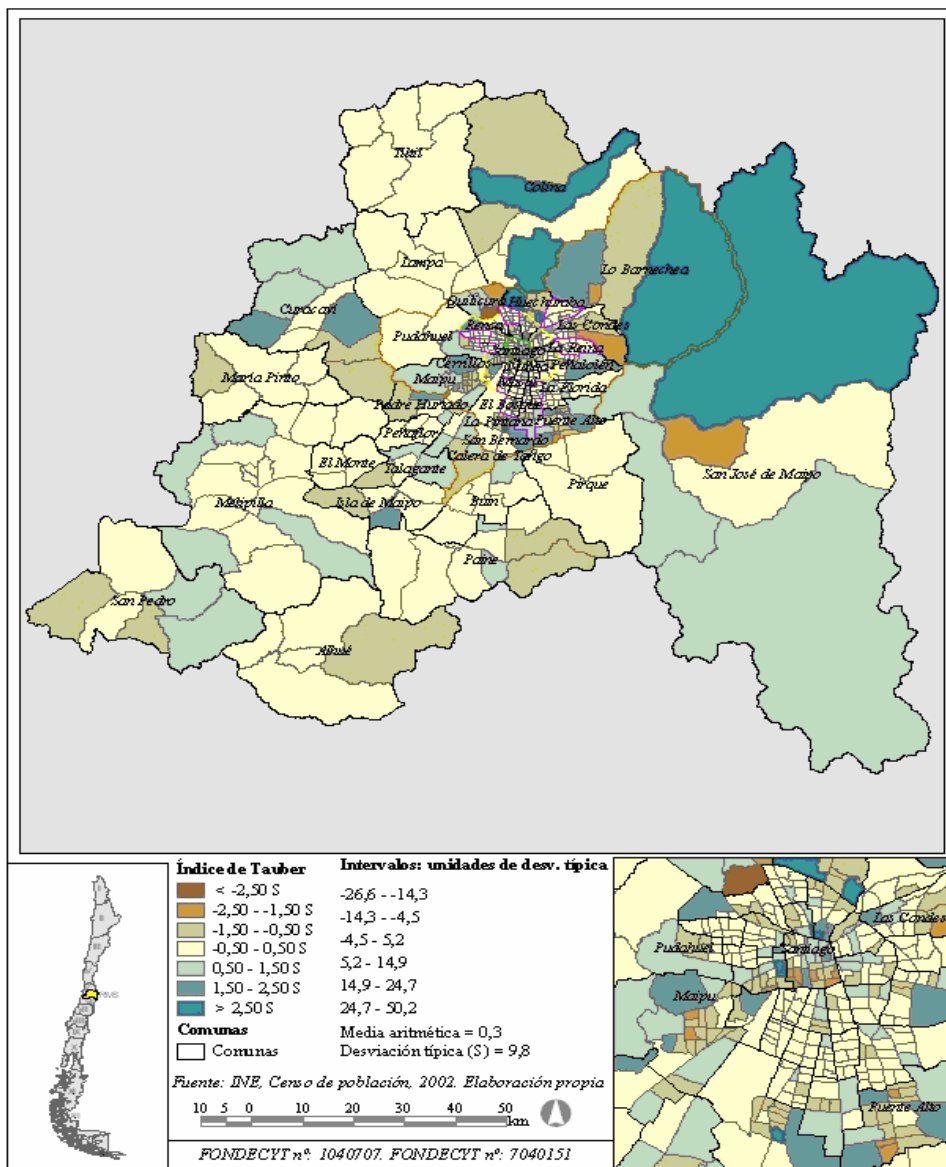
A un nivel de resolución espacial distrital de toda la Región Metropolitana de Santiago se procedió a establecer, mediante el índice de segregación de Taeuber (Duncan y Duncan, 1955), la concentración espacial de la movilidad de la población para el período comprendido entre 1997 y 2002.

Conforme a la figura 1 los índices de inmigración más altos están presentes en distritos de franca localización periférica, en especial en distritos que forman parte de la frontera urbana de la ciudad. Es el caso de Huechuraba y Quilicura por el norte, San Bernardo y Puente Alto por el sur, Pudahuel y Maipú por el poniente sólo por nombrar algunos.

Excepciones a esta estructura espacial se da en la comuna de Santiago, ya que algunos distritos muestran altas tasas de inmigración lo que no resulta contradictorio con los saldos negativos de la unidad administrativa en el marco del sistema de comunas de la Región Metropolitana de Santiago, puesto que en el conjunto emigra más población de la que llega a ella.

Las entidades distritales que alcanzaron los valores más altos de segregación (concentración de migrantes) fueron La Pirámide en la comuna Huechuraba y Parque O'Higgins correspondiente a la comuna de Santiago, con valores de 37.1 y 32.4 respectivamente. En el primer caso, corresponde al sector de emplazamiento de la ciudad empresarial y foco de desarrollo inmobiliario, como es la presencia de diversos barrios cerrados en el sector, en tanto que en el segundo se explica fundamentalmente por presencia de un recinto militar y la cárcel pública.

Figura N° 1: Sociograma de Shevsky y Bell 1992 y 2002 para las zonas censales con y sin condominios de las comunas del AMS y su periferia.



- **Impactos de las migraciones en la diferenciación socioespacial**

En la relación *movilidad espacial de la población – segregación*, y tal como se señalara con anterioridad, los atributos de la población que se desplaza están estrechamente asociados con el lugar de destino, lo que implica que la migración tiende a profundizar las diferencias socioespaciales preexistentes. Dicho de otra manera, las pautas de migración agudizan la segregación social.

La tabla 1 muestra a nivel comunal la disponibilidad de internet y lavavajillas en hogares de población residente como de población migrante, equipamientos domésticos que por primera vez fueron considerados en el censo del año 2002 marcando claramente, de acuerdo a su mayor o menor presencia, las diferencias en las 34 entidades del Gran Santiago.

Al respecto, el informe mundial de competitividad del año 2003, (Blanke et. al. citados por De Mattos 2005), ubica a Chile a la cabeza de los países latinoamericanos en los dos componentes básicos del Índice Tecnológico (Subíndice de Innovación y Subíndice de Tecnología de Información y Comunicación). Desde el punto de vista de los hogares que disponen de conexión a Internet el Gran Santiago sobresale en el contexto nacional, sin embargo a nivel intraurbano se verifican fuertes desigualdades.

En efecto, las comunas que forman parte del sector oriente de la ciudad se caracterizan por la posesión de este equipamiento. Es el caso de Vitacura, Las Condes, Providencia, Lo Barnechea, La Reina y también Ñuñoa, sobresaliendo en particular las dos primeras. Estas dos comunas poseen la mayor proporción de hogares con conexión a Internet, tanto en el caso de residentes como de inmigrantes, con montos que superan ampliamente el promedio de la ciudad.

Las restantes entidades administrativas, salvo Huechuraba y Peñalolén, a sus bajos porcentajes de posesión, se suma el hecho que la población migrante presenta mayores carencias en comparación a la población residente. Comunidades pobres y populosas como Cerro Navia; La Pintana; Lo Espejo y San Ramón no alcanzan el 7% en una y otra categoría de hogares.

Tabla 1. Hogares de población residente y migrantes según disponibilidad de internet y lavavajillas (%) en las comunas del Gran Santiago en 2002.

Gran Santiago	Posee Internet		Posee Lavavajillas	
	Residentes	Migrantes	Residentes	Migrantes
Santiago	19,3	19,9	2,4	2,4
Cerrillos	11,6	10,8	2,2	1,5
Cerro Navia	5,1	4,4	1,1	1,0
Conchalí	9,5	8,2	1,7	1,4
El Bosque	10,5	9,8	1,3	1,5
Estación Central	12,6	10,9	1,5	1,6
Huechuraba	14,8	21,8	7,7	12,1
Independencia	17,2	13,4	2,1	2,0
La Cisterna	15,6	12,9	2,3	2,3
La Florida	21,3	18,9	2,4	2,6
La Granja	7,5	5,0	1,1	1,1
La Pintana	4,8	3,3	1,7	1,5
La Reina	50,1	49,5	17,8	15,2
Las Condes	59,2	57,4	32,3	29,9
Lo Barnechea	36,7	48,1	31,0	42,8
Lo Espejo	5,8	3,8	2,0	1,1
Lo Prado	8,0	5,9	1,1	1,1
Macul	21,5	21,3	2,4	1,8
Maipú	18,8	14,0	2,2	1,7
Ñuñoa	37,7	38,1	7,1	5,2
Pedro Aguirre Cerda	8,6	7,5	1,3	1,4
Peñalolén	12,4	18,7	2,5	4,9
Providencia	46,7	44,2	11,9	9,4
Pudahuel	7,2	8,6	1,4	2,0
Quilicura	8,3	10,5	1,3	1,3
Quinta Normal	11,2	9,1	1,8	1,4
Recoleta	12,1	10,1	2,1	2,2
Renca	7,0	5,6	1,0	1,3
San Joaquín	10,3	9,6	2,7	1,8
San Miguel	23,6	24,9	4,3	5,5
San Ramón	6,8	5,6	1,6	1,1
Vitacura	68,7	65,0	45,4	40,8
Puente Alto	12,3	10,6	1,8	1,9
San Bernardo	11,8	12,4	2,2	2,1
Gran Santiago	18,7	18,2	6,0	6,1

Nota: En gris claro: diferencias entre residentes y migrantes > 5% en Internet y >4% en lavavajillas

A un nivel de resolución espacial de mayor detalle, como es el distrital, se observa con mayor nitidez el impacto de los desplazamientos poblacionales en la sociogeografía de los territorios.

En efecto, en la tabla 2 se han seleccionado las dos entidades administrativas que en el último tiempo han sido valorizadas por los agentes inmobiliarios producto del bajo valor del suelo por un lado, y de las buenas condiciones ambientales que ellas ofertan por el otro.

Es importante señalar que este proceso de radicación de población de mayor status social en comunas con condiciones socioeconómicas inferiores no es general desde el punto de vista espacial, ya que son sólo algunos los distritos de las comunas de Huechuraba y Peñalolén en donde la población migrante, en este caso de mayor status, acentúa las diferencias sociales.

Tabla 2. Hogares de población residente y migrantes según disponibilidad de Internet y lavavajillas (%) en algunos distritos del Gran Santiago en 2002.

Gran Santiago		Posee Internet		Posee lavavajillas	
Comuna	Distrito	Residentes	Migrantes	Residentes	Migrantes
Huechuraba	Huechuraba	14,9	45,4	3,2	23,1
Huechuraba	La Pincoya	3,9	1,6	1,4	1,1
Huechuraba	Avenida Principal	4,8	8,6	3,2	7,2
Huechuraba	República de Francia	3,6	3,6	0,8	0,3
Huechuraba	La Pirámide	61,9	64,7	43,4	33,3
Huechuraba	Parque del Recuerdo	5,0	3,1	0,8	0,2
Peñalolén	José Arrieta	9,4	12,7	2,1	1,3
Peñalolén	Peñalolén	9,4	8,7	1,3	0,8
Peñalolén	Lo Hermida	41,5	57,8	9,6	17,3
Peñalolén	Torres de Macul	12,8	9,5	1,8	1,0
Peñalolén	Viña Macul	28,4	34,5	4,8	4,2
Peñalolén	Villa Los Lagos	4,9	3,4	1,7	0,9
Peñalolén	Avenida Parque	5,7	7,0	0,8	0,6
Peñalolén	Quebrada Camarones	6,1	5,4	0,7	0,7
Peñalolén	Diagonal Las Torres	8,2	42,2	2,9	24,1
Peñalolén	Gabriela Mistral	6,3	6,5	1,2	0,6
Peñalolén	Simón Bolívar	3,5	17,9	1,0	2,8

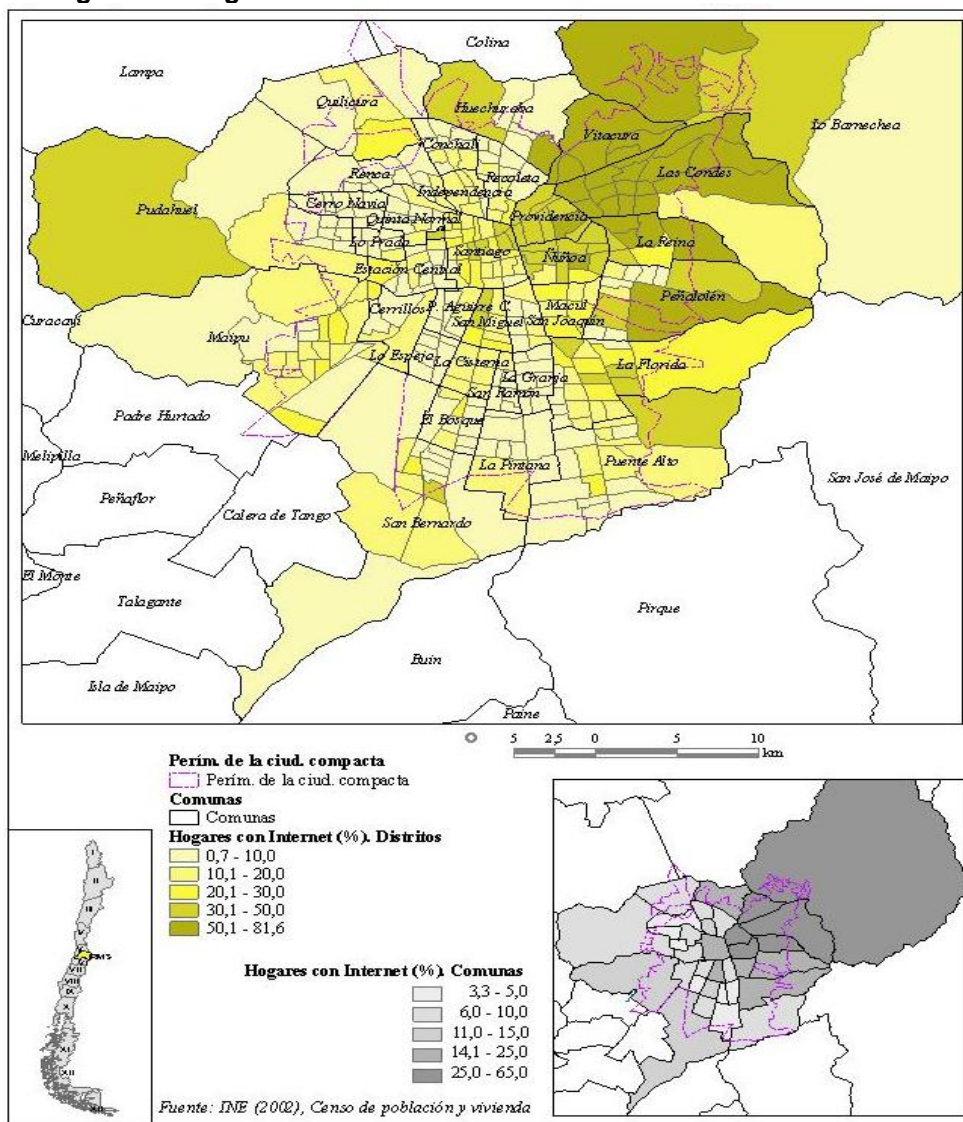
Nota: En gris claro: diferencias entre residentes y migrantes > 5% en Internet y >4% en lavavajillas

En Huechuraba destacan en especial el distrito de Huechuraba (entidad donde prevalecen viviendas de calidad superior en condominios) y La Pirámide (lugar de emplazamiento de la Ciudad Empresarial y dominio de viviendas en espacios cerrados). Similar proceso ocurre en la comuna de Peñalolén destacando los distritos Lo Hermida, Viña Macul, Diagonal Las Torres y Simón Bolívar, todos ellos emplazados en los primeros contrafuertes de la cordillera de los Andes.

Como se señalara con anterioridad, ambas comunas representan la ampliación hacia el nororiente y suroriente del tradicional sector de mayor status social de la población santiaguina, expansión que implica nuevas formas de polarización del espacio residencial y cambios en la escala geográfica de segregación.

La figura 2 muestra los patrones espaciales de disponibilidad de Internet de los hogares de la ciudad, rubro que en cierta medida es fiel expresión de las condiciones socioeconómicas de la población.

Figura 2 Migrantes: Hogares con conexión a Internet en los distritos del Gran Santiago



- **Diferenciación del espacio social según categoría ocupacional de la población trabajadora.**

Con el objeto de enfatizar el rol de las migraciones en la profundización de la segregación social se ha considerado como indicador de diferenciación a la población migrante y no migrante según categorías ocupacionales, específicamente *profesionales* y *trabajadores no calificados en empleo doméstico*, puesto que estas categorías por sí solas involucran una serie de atributos asociados como *nivel educativo*, *ingreso*, *tipo de trabajo*, *tipo de viviendas* y *localización* de éstas en la ciudad.

La tabla 3 muestra la proporción de profesionales a nivel distrital, conforme si éstos son residentes o bien migrantes, considerando en el segundo caso las tres comunas que aportan la mayor proporción. Del análisis de ella, claramente se puede concluir que se marca la dicotomía entre las entidades administrativas de mayor y menor status socioeconómico del Gran Santiago.

En efecto, los profesionales que cambiaron de residencia entre 1997-2002 y que se direccionaron hacia distritos que forman parte de las tradicionales comunas de medio alto y alto status socioeconómico, provienen precisamente de las mismas entidades que forman parte de *cuña* del sector oriente de la ciudad. Es el caso de La Reina, Las Condes, Lo Barnechea, Providencia y Vitacura. Lo contrario desde el punto de vista de la dimensión socioeconómica ocurre en Estación Central, Maipú, Pudahuel, Quilicura, San Miguel y Puente Alto, donde ahora son las comunas de estratos medios o bien medios bajos las que contribuyen en una mayor proporción.

El patrón descrito viene a reafirmar lo manifestado en páginas anteriores en el sentido que los desplazamientos poblacionales tienden a acentuar las diferencias espaciales preestablecidas en la sociogeografía de la ciudad. La excepción a esta dinámica ocurre en dos entidades administrativas que hemos venido destacando precisamente por tener un comportamiento que se escapa a la situación general, como son las comunas de Huechuraba y Peñalolén.

En Huechuraba, los distritos Huechuraba y La Pirámide sobresalen en particular, puesto que del total de profesionales más del 75 % son migrantes, los que en sus montos más altos provienen de las comunas de Las Condes, Vitacura y Providencia, es decir, de habitantes que han abandonado el sector oriente de la ciudad para radicarse en ambientes más atractivos, ya sea desde el punto de vista del ambiente físico-natural o bien del ambiente construido, como es la presencia de espacios cerrados (condominios).

En Peñalolén, ahora en el sector inmediatamente al sur de las comunas de alto status, la situación no es diferente a la de Huechuraba, puesto que la orientación de profesionales hacia los distritos Lo Hermida, Viña Macul, Diagonal Las Torres y Simón Bolívar, tienen su origen en las comunas de Ñuñoa, La Reina y Las Condes, operando los mismos mecanismos explicatorios de destino que en Huechuraba.

La figura 4 da cuenta del patrón espacial de movilidad de los migrantes profesionales en el interior de la ciudad, quedando claramente en evidencia los fuertes movimientos *intracuña*.

Figura 4 Patrones espaciales y volumen de los flujos de los cambios residenciales de los “profesionales” (1997 2002)

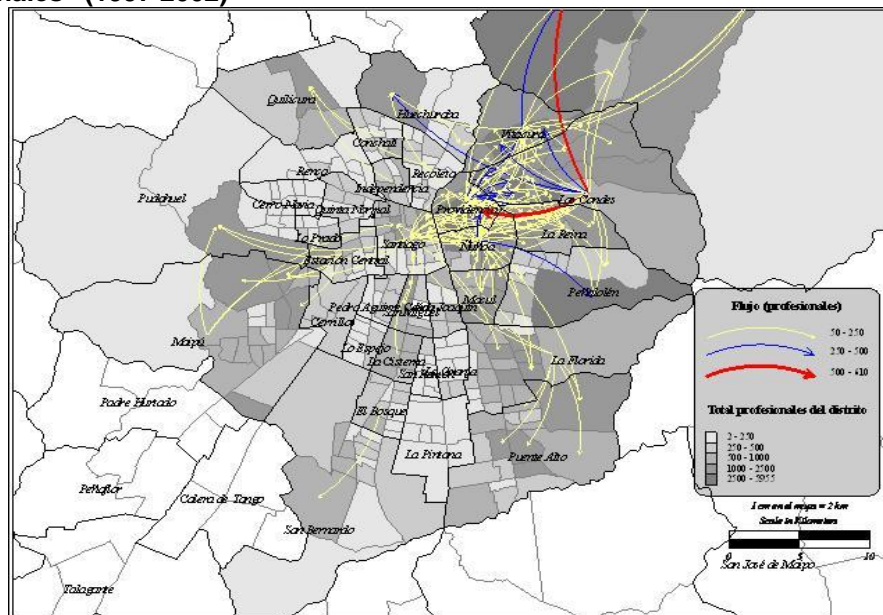


Tabla 3. Gran Santiago: proporción de profesionales residentes y migrantes

Comuna	Districtos	Población total	Total profesionales	Total profesionales migrantes	Total profesionales residentes	% Profesionales residentes	Comuna de origen profesionales migrantes	Prof migrtes según comunas de origen	% Profesionales migrantes
Santiago	Huelén	6691	1370	889	481	35,1	Providencia	94	10,6
Santiago	Huelén	6691	1370	889	481	35,1	Las Condes	87	9,8
Santiago	Huelén	6691	1370	889	481	35,1	Nuñoa	68	7,6
Santiago	Brasil	12498	1875	974	901	48,1	Maipú	65	6,7
Santiago	Brasil	12498	1875	974	901	48,1	Nuñoa	58	6,0
Santiago	Brasil	12498	1875	974	901	48,1	La Florida	52	5,3
Santiago	Vicuña Mackenna	8697	1619	975	644	39,8	Providencia	91	9,3
Santiago	Vicuña Mackenna	8697	1619	975	644	39,8	Nuñoa	75	7,7
Santiago	San Isidro	14103	1960	1194	766	39,1	Providencia	114	9,5
Santiago	San Isidro	14103	1960	1194	766	39,1	Nuñoa	90	7,5
Santiago	San Isidro	14103	1960	1194	766	39,1	La Florida	62	5,2
Santiago	Almagro	6906	985	622	363	36,9	Nuñoa	55	8,8
Estación Central	Las Parcelas	16205	1022	374	648	63,4	Maipú	83	22,2
Estación Central	Las Parcelas	16205	1022	374	648	63,4	Santiago	51	13,6
Huechuraba	Huechuraba	25589	1544	1210	334	21,6	Las Condes	303	25,0
Huechuraba	Huechuraba	25589	1544	1210	334	21,6	Vitacura	144	11,9
Huechuraba	Huechuraba	25589	1544	1210	334	21,6	Providencia	135	11,2
Huechuraba	La Pirámide	1612	365	275	90	24,7	Las Condes	62	22,5
Huechuraba	La Pirámide	1612	365	275	90	24,7	Vitacura	53	19,3
La Florida	Santa Raquel	20278	1950	513	1437	73,7	Santiago	52	10,1
La Florida	Santa Inés	16769	1835	611	1224	66,7	Macul	67	11,0
La Florida	Santa Inés	16769	1835	611	1224	66,7	Nuñoa	67	11,0
La Reina	Larraín	12389	1686	522	1164	69,0	Nuñoa	135	25,9
La Reina	Lynch Norte	7718	1119	444	675	60,3	Nuñoa	102	23,0
La Reina	Lynch Norte	7718	1119	444	675	60,3	Providencia	51	11,5
La Reina	Príncipe de Gales	13974	2255	801	1454	64,5	Las Condes	204	25,5
La Reina	Príncipe de Gales	13974	2255	801	1454	64,5	Nuñoa	165	20,6
La Reina	Príncipe de Gales	13974	2255	801	1454	64,5	Providencia	105	13,1
La Reina	Parque La Quintrala	12136	1920	668	1252	65,2	Nuñoa	162	24,3
La Reina	Parque La Quintrala	12136	1920	668	1252	65,2	Las Condes	107	16,0
La Reina	Parque La Quintrala	12136	1920	668	1252	65,2	Providencia	89	13,3
La Reina	Plaza Ossandón	15186	2297	586	1711	74,5	Las Condes	165	28,2
La Reina	Plaza Ossandón	15186	2297	586	1711	74,5	Nuñoa	109	18,6
La Reina	Plaza Ossandón	15186	2297	586	1711	74,5	Providencia	99	16,9
La Reina	La Reina	7884	1249	325	924	74,0	Las Condes	97	29,8
La Reina	La Reina	7884	1249	325	924	74,0	Providencia	57	17,5
Las Condes	Escuela Militar	18212	2446	1125	1321	54,0	Providencia	189	16,8
Las Condes	Escuela Militar	18212	2446	1125	1321	54,0	Vitacura	170	15,1
Las Condes	Escuela Militar	18212	2446	1125	1321	54,0	Nuñoa	77	6,8
Las Condes	Estadio Palestino	9015	1400	473	927	66,2	Vitacura	106	22,4
Las Condes	Estadio Palestino	9015	1400	473	927	66,2	Providencia	73	15,4
Las Condes	Hospital Fach	12334	1699	512	1187	69,9	Providencia	108	21,1
Las Condes	Hospital Fach	12334	1699	512	1187	69,9	Vitacura	71	13,9
Las Condes	Las Condes	14487	1809	482	1327	73,4	Vitacura	145	30,1
Las Condes	Las Condes	14487	1809	482	1327	73,4	Providencia	69	14,3
Las Condes	Las Condes	14487	1809	482	1327	73,4	Lo barnechea	67	13,9
Las Condes	Estadio Italiano	13189	2116	712	1404	66,4	Providencia	138	19,4
Las Condes	Estadio Italiano	13189	2116	712	1404	66,4	Nuñoa	77	10,8
Las Condes	Estadio Italiano	13189	2116	712	1404	66,4	La Reina	65	9,1
Las Condes	Chapiquiña	18022	2526	670	1856	73,5	Nuñoa	96	14,3
Las Condes	Chapiquiña	18022	2526	670	1856	73,5	La Reina	93	13,9
Las Condes	Chapiquiña	18022	2526	670	1856	73,5	Providencia	91	13,6
Las Condes	El Pillán	13841	2266	723	1543	68,1	Providencia	150	20,7
Las Condes	El Pillán	13841	2266	723	1543	68,1	Nuñoa	109	15,1
Las Condes	El Pillán	13841	2266	723	1543	68,1	La Reina	83	11,5
Las Condes	Sebastián El Cano	18640	3205	1055	2150	67,1	Providencia	250	23,7
Las Condes	Sebastián El Cano	18640	3205	1055	2150	67,1	Nuñoa	135	12,8
Las Condes	Sebastián El Cano	18640	3205	1055	2150	67,1	Vitacura	116	11,0
Las Condes	Estadio Español	19925	3601	1494	2107	58,5	Providencia	293	19,6
Las Condes	Estadio Español	19925	3601	1494	2107	58,5	Vitacura	164	11,0
Las Condes	Estadio Español	19925	3601	1494	2107	58,5	Nuñoa	124	8,3
Las Condes	Vaticano	19623	3491	1384	2107	60,4	Providencia	346	25,0
Las Condes	Vaticano	19623	3491	1384	2107	60,4	Nuñoa	143	10,3
Las Condes	Vaticano	19623	3491	1384	2107	60,4	Vitacura	136	9,8
Las Condes	Cerro San Luis	21486	4121	2239	1882	45,7	Providencia	393	17,6
Las Condes	Cerro San Luis	21486	4121	2239	1882	45,7	Vitacura	253	11,3
Las Condes	Cerro San Luis	21486	4121	2239	1882	45,7	La Reina	94	4,2
Las Condes	San Carlos de Apoquindo	13237	1640	307	1333	81,3	Vitacura	98	31,9
Las Condes	Cerro Calán	16651	2143	450	1693	79,0	Vitacura	79	17,6
Las Condes	Cerro Calán	16651	2143	450	1693	79,0	Providencia	71	15,8
Lo Barnechea	La Dehesa	34514	3482	1624	1858	53,4	Las Condes	609	37,5
Lo Barnechea	La Dehesa	34514	3482	1624	1858	53,4	Vitacura	480	29,6
Lo Barnechea	La Dehesa	34514	3482	1624	1858	53,4	Providencia	116	7,1
Lo Barnechea	El Arrayán	16933	1258	481	777	61,8	Las Condes	167	34,7
Lo Barnechea	El Arrayán	16933	1258	481	777	61,8	Vitacura	64	13,3
Lo Barnechea	Lo Barnechea	21195	811	313	498	61,4	Las Condes	124	39,6
Lo Barnechea	Lo Barnechea	21195	811	313	498	61,4	Vitacura	65	20,8
Macul	Macul	25358	1554	414	1140	73,4	Nuñoa	78	18,8
Maipú	Los Libertadores	43376	1552	431	1121	72,2	Estacion Central	53	12,3
Maipú	Las Lomas	34569	1416	637	779	55,0	Estacion Central	70	11,0
Maipú	Los Pajaritos	47339	1850	719	1131	61,1	Estacion Central	109	15,2
Maipú	Los Pajaritos	47339	1850	719	1131	61,1	Santiago	62	8,6
Maipú	Los Pajaritos	47339	1850	719	1131	61,1	Lo Prado	53	7,4
Nuñoa	Simón Bolívar	19385	3743	1560	2183	58,3	Providencia	246	15,8
Nuñoa	Simón Bolívar	19385	3743	1560	2183	58,3	Las Condes	144	9,2
Nuñoa	Simón Bolívar	19385	3743	1560	2183	58,3	Santiago	140	9,0

Comuna	Distritos	Población total	Total profesionales	Total profesionales migrantes	Total profesionales residentes	% Profesionales residentes	Comuna de origen profesionales migrantes	Prof migrtes según comunas de origen	% Profesionales migrantes
Nuñoa	Pucará	20288	1261	790	2051	68,1	Providencia	142	-18,0
Nuñoa	Pucará	20288	1261	790	2051	68,1	Las Condes	120	-15,2
Nuñoa	Pucará	20288	1261	790	2051	68,1	La Reina	101	-12,8
Nuñoa	Plaza Los Guindos	7843	3011	2181	830	65,8	La Reina	67	3,1
Nuñoa	Plaza Los Guindos	7843	3011	2181	830	65,8	Providencia	60	2,8
Nuñoa	Chacra Valparaíso	17330	1984	635	1349	68,0	Macul	65	10,2
Nuñoa	Chacra Valparaíso	17330	1984	635	1349	68,0	La Reina	57	9,0
Nuñoa	Plaza Nuñoa	11237	1953	659	1294	66,3	Providencia	68	10,3
Nuñoa	Plaza Nuñoa	11237	1953	659	1294	66,3	Macul	63	9,6
Nuñoa	Plaza Nuñoa	11237	1953	659	1294	66,3	Santiago	57	8,6
Nuñoa	Santa Julia	18173	1444	522	922	63,9	Macul	60	11,5
Nuñoa	Plaza Zañartu	17627	2012	721	1291	64,2	Santiago	86	11,9
Nuñoa	Plaza Zañartu	17627	2012	721	1291	64,2	Macul	69	9,6
Nuñoa	Plaza Zañartu	17627	2012	721	1291	64,2	Providencia	59	8,2
Nuñoa	Crescente Errázuriz	16685	2552	1089	1463	57,3	Santiago	146	13,4
Nuñoa	Crescente Errázuriz	16685	2552	1089	1463	57,3	Providencia	125	11,5
Nuñoa	Crescente Errázuriz	16685	2552	1089	1463	57,3	Las Condes	78	7,2
Nuñoa	Hospital de Carabineros	12706	1938	844	1094	56,4	Providencia	135	16,0
Nuñoa	Hospital de Carabineros	12706	1938	844	1094	56,4	Santiago	113	13,4
Nuñoa	Hospital de Carabineros	12706	1938	844	1094	56,4	Las Condes	64	7,6
Peñalolén	Lo Hermida	31649	3900	2037	1863	47,8	Nuñoa	449	22,0
Peñalolén	Lo Hermida	31649	3900	2037	1863	47,8	La Reina	210	10,3
Peñalolén	Lo Hermida	31649	3900	2037	1863	47,8	Las Condes	191	9,4
Peñalolén	Viña Macul	14607	945	304	641	67,8	Nuñoa	65	21,4
Peñalolén	Diagonal Las Torres	15067	469	301	168	35,8	Las Condes	88	29,2
Peñalolén	Diagonal Las Torres	15067	469	301	168	35,8	La Reina	59	19,6
Peñalolén	Simón Bolívar	28351	375	245	130	34,7	Nuñoa	61	24,9
Providencia	Condell	15977	2597	1250	1347	51,9	Santiago	137	11,0
Providencia	Condell	15977	2597	1250	1347	51,9	Nuñoa	126	10,1
Providencia	Condell	15977	2597	1250	1347	51,9	Las Condes	120	9,6
Providencia	Pedro de Valdivia	19896	3249	1689	1560	48,0	Nuñoa	242	14,3
Providencia	Pedro de Valdivia	19896	3249	1689	1560	48,0	Santiago	194	11,5
Providencia	Pedro de Valdivia	19896	3249	1689	1560	48,0	Las Condes	165	9,8
Providencia	Los Leones	22985	4527	2416	2111	46,6	Las Condes	434	18,0
Providencia	Los Leones	22985	4527	2416	2111	46,6	Nuñoa	178	7,4
Providencia	Los Leones	22985	4527	2416	2111	46,6	Vitacura	139	5,8
Providencia	Pocuro	29934	5955	2713	3242	54,4	Las Condes	541	19,9
Providencia	Pocuro	29934	5955	2713	3242	54,4	Nuñoa	415	15,3
Providencia	Pocuro	29934	5955	2713	3242	54,4	Santiago	212	7,8
Providencia	Diego de Almagro	8606	1464	506	958	65,4	Nuñoa	111	21,9
Providencia	Diego de Almagro	8606	1464	506	958	65,4	Las Condes	64	12,6
Providencia	Parque Bustamante	10505	1809	1025	784	43,3	Santiago	137	13,4
Providencia	Parque Bustamante	10505	1809	1025	784	43,3	Las Condes	95	9,3
Providencia	Parque Bustamante	10505	1809	1025	784	43,3	Nuñoa	90	8,8
Providencia	Pedro Valdivia Norte	7432	1290	560	730	56,6	Las Condes	96	17,1
Providencia	Pedro Valdivia Norte	7432	1290	560	730	56,6	Santiago	53	9,5
Providencia	Pedro Valdivia Norte	7432	1290	560	730	56,6	Nuñoa	52	9,3
Providencia	Hospital Militar	5518	1040	640	400	38,5	Las Condes	76	11,9
Providencia	Hospital Militar	5518	1040	640	400	38,5	Santiago	59	9,2
Pudahuel	Santa Corina	81920	1780	764	1016	57,1	Maipú	120	15,7
Pudahuel	Santa Corina	81920	1780	764	1016	57,1	Estación Central	83	10,9
Pudahuel	Santa Corina	81920	1780	764	1016	57,1	Santiago	62	8,1
Quilicura	Manuel Antonio Matta	42884	1503	941	562	37,4	Conchalí	182	19,3
Quilicura	Manuel Antonio Matta	42884	1503	941	562	37,4	Independencia	100	10,6
Quilicura	Manuel Antonio Matta	42884	1503	941	562	37,4	Recoleta	86	9,1
San Miguel	Salesianos	13532	1285	437	848	66,0	Santiago	53	12,1
San Miguel	El Llano	10341	1415	519	896	63,3	Santiago	69	13,3
San Miguel	El Llano	10341	1415	519	896	63,3	La Cisterna	54	10,4
Vitacura	Naciones Unidas	12877	1970	734	1236	62,7	Las Condes	230	31,3
Vitacura	Naciones Unidas	12877	1970	734	1236	62,7	Providencia	133	18,1
Vitacura	Estadio Manquehue	23842	3705	1235	2470	66,7	Las Condes	460	37,2
Vitacura	Estadio Manquehue	23842	3705	1235	2470	66,7	Providencia	191	15,5
Vitacura	Estadio Manquehue	23842	3705	1235	2470	66,7	Lo Barnechea	88	7,1
Vitacura	Lo Curro	9710	1187	283	904	76,2	Las Condes	118	41,7
Vitacura	Club de Golf	24224	3700	1236	2464	66,6	Las Condes	481	38,9
Vitacura	Club de Golf	24224	3700	1236	2464	66,6	Providencia	158	12,8
Vitacura	Club de Golf	24224	3700	1236	2464	66,6	Lo Barnechea	91	7,4
Vitacura	Vitacura	10846	1472	415	1057	71,8	Las Condes	128	30,8
Vitacura	Vitacura	10846	1472	415	1057	71,8	Providencia	64	15,4
Puente Alto	El Peral	17625	1381	702	679	49,2	La Florida	219	31,2
Puente Alto	El Peral	17625	1381	702	679	49,2	Nuñoa	59	8,4
Puente Alto	Las Vizcachas	32175	743	411	332	44,7	La Florida	116	28,2
Puente Alto	San Carlos	62416	1960	514	1446	73,8	La Florida	120	23,3
Puente Alto	Los Toros	24927	923	256	667	72,3	La Florida	69	27,0
Puente Alto	Padre Hurtado	28315	1087	308	779	71,7	La Florida	59	19,2
San Bernardo	Nos	33427	983	410	573	58,3	El Bosque	60	14,6

Fuente: Cálculos propios a partir del Censo de Población y Viviendas 2002, INE

Nota: Se han considerado sólo aquellas comunas que aportan 50 y más profesionales migrantes

Respecto a los trabajadores migrantes ocupados en el otro extremo de la escala laboral, como es el empleo doméstico, la figura 5 muestra un patrón espacial más disperso que el verificado en el de los profesionales, ya que al considerar los valores absolutos de 10 y más personas que se

desempeñan en esta categoría, la distribución de éstos se ve reflejada en los cuatro puntos cardinales de la ciudad.

No obstante esta dispersión, el sector oriente muestra una alta concentración lo que queda refrendado en la tabla 4 donde se han considerado ahora sólo aquellas comunas que aportan 50 y más trabajadores, destacando como comunas de destino aquellas que forman parte de la élite residencial y que se caracterizan por la tradicional y amplia ocupación de empleadas domésticas “*puertas adentro*” (La Reina, Las Condes, Lo Barnechea, Providencia y Vitacura). Respecto a las comunas de origen de estos trabajadores, una alta proporción proviene de la *cuña* misma como es en particular el aporte que hace Las Condes, especialmente hacia los distritos La Dehesa de Lo Barnechea y Estadio Manquehue, Lo Curro y Club de Golf de Vitacura.

En el caso de las restantes comunas polarizadoras, como Pudahuel, Quilicura y Puente Alto la procedencia del empleo doméstico es de comunas de similar origen socioeconómico (Lo Prado, Conchalí, Recoleta, La Florida, Peñalolén y La Pintana) aunque la proporción de trabajadores domésticos que cambiaron de residencia tiende a ser inferior al de las comunas del sector oriente de la ciudad.

Lo expresado más arriba viene a reafirmar lo ya evidenciado en páginas anteriores, en el sentido que el cambio de residencia en sus montos más altos tiende a ser a corta distancia y a similar ambiente socioeconómico de la entidad de origen del migrante.

Figura 5 Patrones espaciales y volumen de los flujos de los cambios residenciales de los “empleados domésticos (1997-2002)

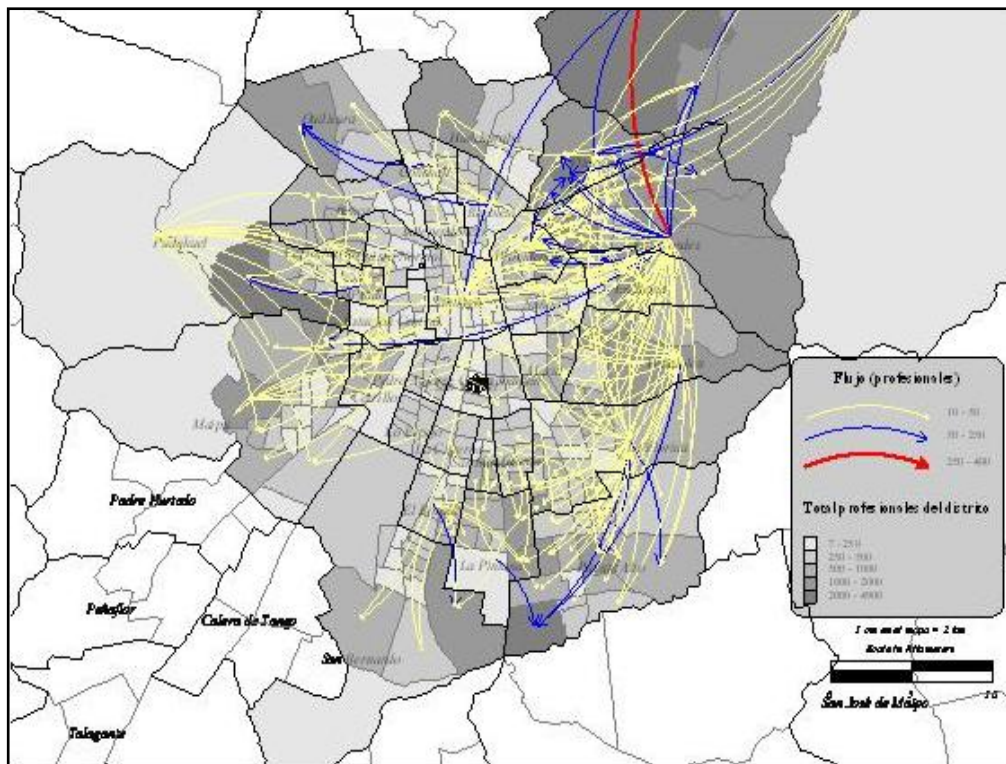


Tabla N° 4 Gran Santiago: Proporción de empleados domésticos residentes y migrantes

Comuna Destino	Nombre Distrito	Total E.D.	Total E.D. Migrantes	Total E.D. Residentes	% E.D. Residentes	Comuna de origen E.D. Migrantes	Numero E.D. Migrantes	% E.D. Migrantes
La Reina	Príncipe de Gales	687	454	233	33,9	Las Condes	53	11,7
La Reina	Plaza Ossandón	1001	646	355	35,5	Las Condes	73	11,3
Las Condes	Las Condes	1797	1136	661	36,8	Vitacura	85	7,5
Las Condes	Cerro San Luis	1893	1041	852	45,0	Vitacura	67	6,4
Las Condes	Cerro San Luis	1893	1041	852	45,0	Providencia	59	5,7
Las Condes	San Carlos de Apoquindo	1472	1009	463	31,5	Vitacura	51	5,1
Lo Barnechea	La Dehesa	4900	3541	1359	27,7	Las Condes	388	11,0
Lo Barnechea	La Dehesa	4900	3541	1359	27,7	Vitacura	247	7,0
Lo Barnechea	La Dehesa	4900	3541	1359	27,7	Santiago	82	2,3
Lo Barnechea	El Arrayán	1413	538	875	61,9	Las Condes	56	10,4
Lo Barnechea	Lo Barnechea	1855	725	1130	60,9	Las Condes	64	8,8
Maipú	Los Pajaritos	1085	564	521	48,0	Las Condes	53	9,4
Providencia	Los Leones	1561	839	722	46,3	Las Condes	87	10,4
Providencia	Pocuro	1420	849	571	40,2	Las Condes	69	8,1
Pudahuel	Santa Corina	2008	646	1362	67,8	Lo Prado	50	7,7
Quilicura	Lo Echevers	1475	783	692	46,9	Conchalí	85	10,9
Quilicura	Lo Echevers	1475	783	692	46,9	Recoleta	76	9,7
Vitacura	Naciones Unidas	1494	917	577	38,6	Las Condes	92	10,0
Vitacura	Estadio Manquehue	2737	1762	975	35,6	Las Condes	156	8,9
Vitacura	Estadio Manquehue	2737	1762	975	35,6	Providencia	63	3,6
Vitacura	Estadio Manquehue	2737	1762	975	35,6	Lo Barnechea	60	3,4
Vitacura	Lo Curro	1698	1074	624	36,7	Las Condes	107	10,0
Vitacura	Club de Golf	1839	1275	564	30,7	Las Condes	132	10,4
Puente Alto	Las Vizcachas	936	455	481	51,4	La Florida	71	15,6
Puente Alto	Bajos de Mena	3229	1426	1803	55,8	La Florida	190	13,3
Puente Alto	Bajos de Mena	3229	1426	1803	55,8	Peñalolén	112	7,9
Puente Alto	Bajos de Mena	3229	1426	1803	55,8	La Pintana	95	6,7
Puente Alto	San Carlos	1264	434	830	65,7	La Florida	70	16,1
San Bernardo	Cerro Negro	1478	684	794	53,7	El Bosque	81	11,8

Fuente: Cálculos propios a partir del Censo de Población y Viviendas 2002, INE

Nota: Se han considerado sólo aquellas comunas que aportan 50 y más empleados domésticos migrantes

4. Consideraciones finales

El Gran Santiago, y buena parte de la Región Metropolitana, están afectados por procesos generales de reestructuración que tocan a todos los ámbitos de la vida urbana: social, cultural, económico, urbanístico y territorial.

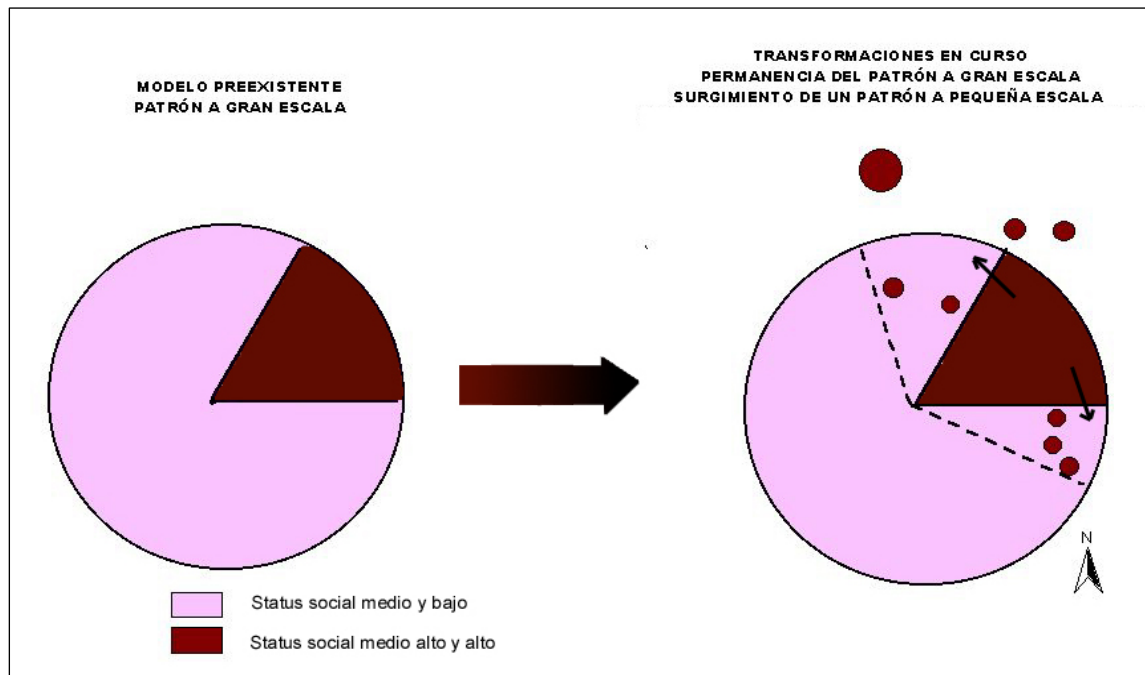
Al respecto, y de los análisis llevados a cabo se desprenden las siguientes conclusiones:

1. El Gran Santiago no ha estado ajeno al proceso de transformación territorial y socioespacial que a nivel mundial se ha gestado en las grandes urbes del mundo. En efecto, en la actualidad la reestructuración urbana se caracteriza por la formación de una

ciudad dispersa y fragmentada, multipolar en lo funcional, que se desarrolla en un contexto normativo más flexible y desregulado que en períodos anteriores.

2. Los procesos que están detrás del crecimiento físico de la ciudad son diversos y complejos, como por ejemplo los de tipos normativos derivados de las políticas de planificación urbana implementadas en diferentes períodos de tiempo, no obstante ello, se reconocen a las migraciones intrametropolitanas como las responsables en gran medida de la “*difusión*” de la ciudad en el territorio de la región, toda vez que en el período 1997-2002 cambiaron de residencia al interior de la capital nacional alrededor de 900.000 personas, con una orientación espacial claramente centro-periferia.
3. En virtud de los atributos asociados a la población migrante, el impacto en el lugar de destino ha tendido más bien a acentuar las diferencias socioespaciales preestablecidas, salvo en un par de entidades administrativas ubicadas inmediatamente al norte y sur de la tradicional “*cuña*” del sector oriente de la ciudad, territorios donde se ha radicado población con un mejor status socioeconómico.
4. La disminución de la escala de segregación socioeconómica es más bien puntual desde el punto de vista espacial, puesto que ésta sólo se ha dado en aquellos lugares que poseen condiciones ambientales, tanto naturales como construidas (presencia de espacios cerrados, condominios), más atractivas para el emplazamiento de grupos con mejores condiciones económicas, como son las comunas de Huechuraba y Peñalolén. En otras palabras, perfectamente se puede afirmar que la segregación a gran escala se mantiene e incluso espacialmente se amplía.
5. En definitiva, los desplazamientos poblacionales en Santiago han conducido a perpetuar la segmentación social preestablecida a gran escala, y que los cambios en la escala geográfica sólo se ha producido en un sector muy específico de la ciudad, lo que ha permitido aseverar que más que una disminución, la escala se ha ampliado tanto hacia el norte como al sur de la tradicional “*cuña*” de la elite residencial santiaguina, tal como se muestra en la figura 6.

Figura 6 Esquematzación de las transformaciones en los patrones de segregación social



del Gran Santiago.

Referencias Bibliográficas

Borsdorf, A. (2003) "Como modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana". En: Revista Eure, v.29, nº 86: 37-49.

De Mattos, C. y L. Riffo (2005) "Globalización, redes, nodos y dinámica metropolitana: El Gran Santiago en los noventa", pp. 31 – 63. En: De Mattos, C., O. Figueroa, Rafael Jiménez i Capdevila, A. Orellana y Gloria Yáñez (Editores). Gobernanza, competitividad y redes: la gestión en las ciudades del siglo XXI. Colección RIDEAL – EURE LIBROS, LOM Ediciones 533 pp., Santiago.

Duncan, O. D, & B. Duncan (1955) "A methodological analysis of segregation indices" . In: American Sociological Review, 20: 210 - 217.

Escolano, S. (2005) "Crecimiento periférico reciente y transformaciones de las estructuras espaciales y funcionales del Gran Santiago (Chile)". Inédito.

Fernández, M. (1988) "Reflexiones sobre las políticas de desarrollo urbano". Documento Interno, Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile.

Hidalgo, R. y Borsdorf, A. (2005) "Barrios cerrados y fragmentación urbana en América Latina: Estudio de las transformaciones socioespaciales en Santiago", en Hidalgo, R., Trumper, R. y Borsdorf, A. (2005). Transformaciones urbanas y procesos territoriales. Lecturas del nuevo dibujo de la ciudad latinoamericana, GEOlibros, Santiago, 105-122).

Janoschka, M. (2002) "El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización". En: Revista Eure Vol. XXVIII, Nº 85), pp. 11 – 29, Santiago.

Meyer, K. y J. Bähr, J. (2001) "Condominios in Greater Santiago de Chile and their impact on the urban structure". In: Die Erde 132: pp. 293-321.

Ortiz J. y P. Schiappacasse (1997) "Las migraciones intraurbanas y su impacto en la diferenciación del espacio social del Gran Santiago". En: Revista Geográfica Terra Australis N° 42: 121-138.

Ortiz, J. y S. Escolano (2004) "Patrones recientes de movilidad espacial de la población del Gran Santiago. 1997-2002". En: ANALES, Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas. Pp. 383 – 389.

Parnreiter, C. (2005) "Tendencias de desarrollo en las metrópolis latinoamericanas en la era de la globalización: los casos de Ciudad de México y Santiago de Chile". En: Revista EURE, Vol. XXXII, N° 92, pp. 5 – 28

Rodríguez, A. y L. Winchester (2005) "Santiago de Chile: una ciudad fragmentada". Pp. 115-136, En: De Mattos, C., Ducci, M. E., Rodríguez, y A. Yañez, G (eds.): Santiago en la Globalización ¿una nueva ciudad?, Ediciones Sur y EURE libros, Segunda Edición, Santiago.

Sabatini, F., G. Cáceres, y J. Cerda (2001) "Segregación residencial en las principales ciudades chilenas. Tendencias en las tres últimas décadas y posibles cursos de acción". En Revista EURE, vol. 27, n° 82, 21-42