



CEPAL

POBLACIÓN, TERRITORIO Y DESARROLLO SUSTENTABLE. PRIMER BORRADOR

CELADE

**REUNIÓN DE EXPERTOS SOBRE
POBLACIÓN, TERRITORIO Y DESARROLLO
SOSTENIBLE.**

Santiago, 16 y 17 de agosto de 2011

ESTRUCTURA DE LA PRESENTACIÓN

- Antecedentes, objetivos e itinerario
- Exposición del primer borrador del documento: 8 capítulos hasta ahora
 1. Marco de referencia conceptual
 2. Áreas de baja densidad de población
 3. Áreas fronterizas
 4. Desigualdad regionales
 5. Urbanización
 6. Metropolización
 7. Sistema de ciudades
 8. El espacio rural (incipiente)
- Temas a profundizar: medio ambiente (ecosistemas, desastres, cambio climático); ámbitos rural, dinámicas económicas subnacionales, financiamiento, institucionalidad, sistemas nacionales de ciudades, políticas territoriales (incluyendo ordenamiento),
- El itinerario que sigue: incorporar comentarios, desarrollar pendientes, elaborar segundo borrador (noviembre), comentarios finales y terminación de documento (enero), edición y envío a países (marzo)

ANTECEDENTES Y OBJETIVOS E ITINERARIO



CEPAL

- Mandato: resolución 657(XXXIII): abordar el tema el tema población, territorio y desarrollo reunión de 2012 de Comité Especial de la CEPAL sobre Población y Desarrollo (CEPyD)

- Implementación
 - Definición del documento y su proceso de elaboración
 - Contactos con contrapartes formales: CEPyD y UNFPA
 - Convocar a otras Divisiones de la CEPAL para recibir aportes y comentarios
 - Mantener contacto con otras agencias: Habitat, FAO
 - Reunir expertos para recibir observaciones, sugerencias e insumos
 - Presentar borradores a la Mesa Directiva del CEPyD

- Objetivos
 - Presentar una descripción regional actualizada de las tendencias de la distribución espacial de la población y de la migración, con énfasis en la interna
 - Realizar un análisis pertinente e integral de las relaciones entre estas tendencias, el uso del territorio y el desarrollo sostenible a diferentes escalas geográficas
 - Ofrecer insumos relevantes para las políticas de desarrollo territoriales, en particular en materia de incorporación de información y conocimiento sobre población



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 1

Marco de referencia conceptual

MARCO DE REFERENCIA CONCEPTUAL



CEPAL

➤ Antecedentes

- Trabajo histórico de CELADE
- Trabajo histórico de ILPES y DDSAH y Unidad Agrícola de la CEPAL
- La hora de la igualdad del territorio como factor de desigualdad
- Informes de otras agencias:
 - Informe Anual del PNUD, 2009 (Movilidad y desarrollo humanos)
 - Informe anual del Banco Mundial, 2009 (Una nueva geografía económica)
 - UNFPA, 2007 (State of the World Population on Urbanization)
 - Habitat (State of the World's Cities Report)

➤ Tres conceptos claves

- **Población:**
 - ❖ localización y movilidad de la población
 - ❖ diferencial territorial del crecimiento y estructura demográficos
- **Territorio**
 - ❖ Espacio físico, ambiental, socioeconómico y cultural
 - ❖ Diversos niveles: urbano-rural; regiones (DAM); ciudades; municipios o barrios dentro de las ciudades
- **Desarrollos sostenible: Progreso productivo generalizado y persistente y mejoría transversal de las condiciones de vida**
 - ❖ Protección de la base de recursos naturales
 - ❖ Ensanchamiento de la base de capital en sus diversas formas
 - ❖ Fortalecimiento de la base institucional, tendiente a asegurar gobernabilidad democrática, cohesión social, equidad en diferentes dimensiones, ejercicio de derechos humanos, protección social, reconocimiento y respeto de la diversidad

➤ Interrelaciones

- Localización y desplazamiento de la población tienen efectos directos y complejos sobre:
 - ❖ El uso de los territorios (ecosistemas)
 - ❖ La exposición de la población a procesos y eventos naturales
 - ❖ El perfil de la población y sus requerimientos
 - ❖ Las condiciones productivas. Ejemplo clásico, las economías y deseconomías de aglomeración
 - ❖ La condiciones de prestación de servicios y bienes públicos
 - ❖ La inequidad y su reproducción
 - ❖ La distribución de los recursos y el poder
 - ❖ El funcionamiento y la gobernabilidad de la sociedad
- La migración afecta directamente a la distribución territorial de la población
 - ❖ La migración interna es menos intensa (Rodríguez y Busso, 2009; Bell y Muhidin, 2009)
 - ❖ El impacto redistributivo de la migración ha disminuido (cálculos nuevos)

Países	Índice de eficacia migratoria global (Migration Effectiveness Index), entre DAM				Tasa agregada de migración neta (Aggregate Net Migration Rate), entre DAM			
	1980	1990	2000	2010	1980	1990	2000	2010
Argentina			11.0				0.7	
Bolivia (Est. Plur. De)		23.8	28.8			2.7	3.4	
Brasil		25.4	17.6			2.0	1.2	
Chile	27.0	10.5	5.8		3.2	1.3	0.7	
Colombia		19.5	17.1			3.1	1.5	
Costa Rica	15.0		13.2		2.0		1.5	
Cuba			39.3				1.7	
Ecuador	51.6	28.1	30.9		8.7	3.3	3.2	
El Salvador		48.1	15.7			4.6	1.0	
Guatemala		35.3	27.9			1.8	1.6	
Honduras	34.6		31.9		3.4		2.7	
México		33.5	27.5	19.2		3.3	2.4	1.4
Nicaragua		33.6	21.1			2.4	1.0	
Panamá		20.2	51.3	46.0		1.8	6.5	4.9
Paraguay	33.4	36.5	25.0		7.2	6.7	3.8	
Perú		28.7	29.7			4.9	3.2	
República Dominicana			25.2				2.1	
Uruguay	21.2	22.9			3.2	3.0		
Venezuela (Rep. Bol. De)			25.9				2.6	



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 2

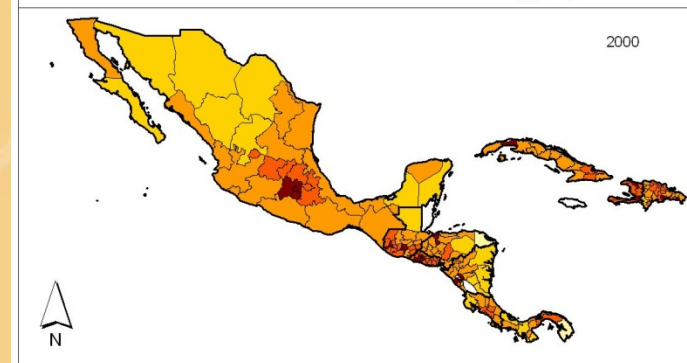
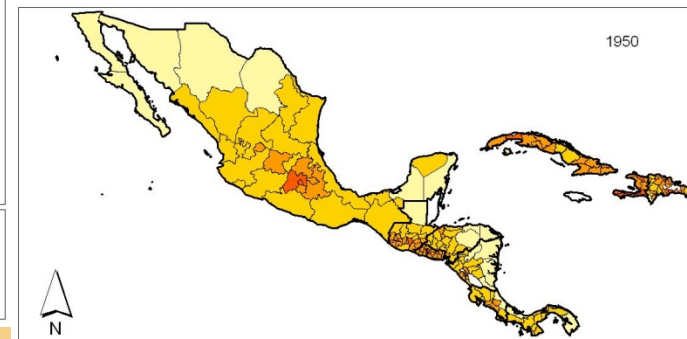
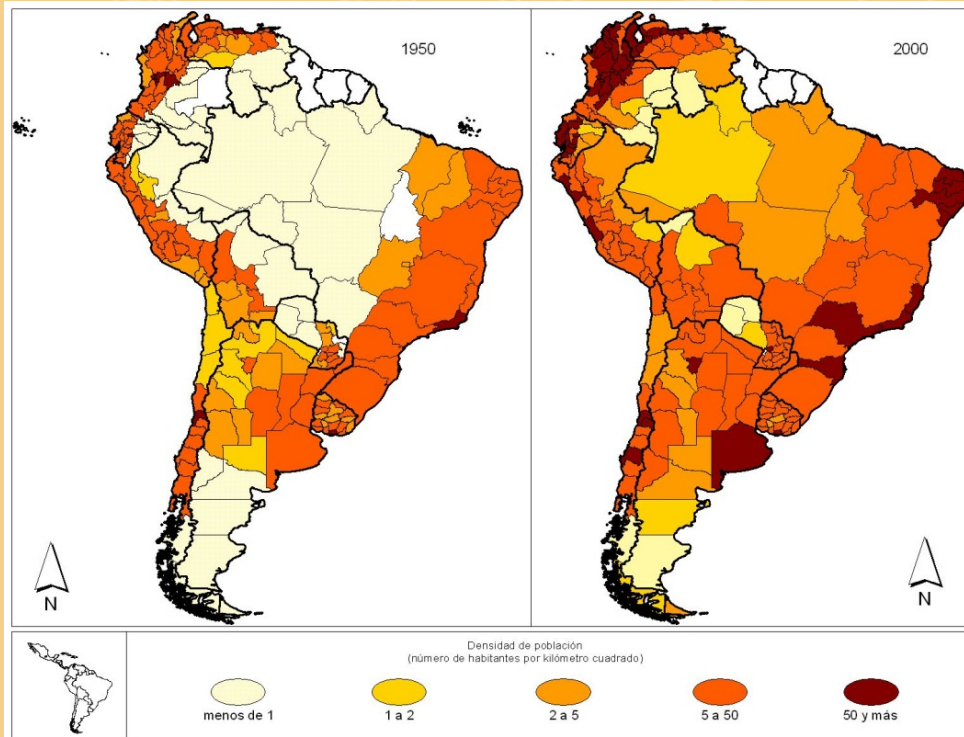
Zonas de baja densidad demográfica

ZONAS DE BAJA DENSIDAD DEMOGRÁFICA

➤ Los hechos y las posiciones conocidas

- Casi todos los países cuentan con ellas (ejemplos: Amazonía y a la Patagonia)
- Durante largo tiempo denominados “espacios vacíos”, lo que refleja los sesgos de las visiones estatales (gobernar es poblar, gobernar es controlar) y desarrollistas (incorporar todos los ámbitos al “desarrollo”), porque no eran vacíos: había ecosistema y había población nativa, en su mayoría indígena
- Áreas de intenso crecimiento demográfico debido, sobre todo, a altos índices de inmigración, en el pasado basados en programas oficiales de colonización, y aumento importante de la población y la densidad
- Diferencias entre áreas: frontera norte de México (industria), Quintana Roo (Turismo), Amazonia (explotación de recursos naturales), Tierra del Fuego (inversión pública).
- Pese a este crecimiento, aún registran baja densidad demográfica, representan una proporción muy baja de la población nacional y aún son consideradas reservas de recursos, tanto por los gobiernos nacionales como por actores internacionales.
- En suma, persisten incentivos para su ocupación. Pero el escenario para ello ya no es el mismo. ¿Cómo evitar los repetir los errores del pasado?

AMÉRICA LATINA: DENSIDAD DE POBLACIÓN SEGÚN DIVISIÓN ADMINISTRATIVA MAYOR, 1950 Y 2000.



Fuente: Bases de datos DEPUALC, 2009.

Nota: Los límites que figuran en este mapa no incluyen su apoyo y aceptación oficial por Naciones Unidas.

País	División administrativa mayor	Migración absoluta	Migración reciente					
		Saldo migratorio acumulado	Saldo migratorio (5 años previos al censo)			Tasa de migración (por mil)(5 años previos al censo)		
		2000	1980	1990	2000	1980	1990	2000
Argentina	Tierra del fuego	42.111	3.122	7,1
Bolivia (Est. Plu. Nac. de)	Santa Cruz	422.607		41.878	91.271	...	7,6	10,9
Brasil	Rondonia	626.453	...	32.599	10.590	...	6,8	1,7
Brasil	Roraima	135.327	...	28.653	33.373	...	33,1	25,5
Brasil	Amapá	130.236	...	16.494	29.469	...	14,0	15,0
Chile	Aysen	9.278	699	-68	-235	2,5	-0,2	-0,6
Colombia	Vaupés	-343	124	1,8
Ecuador	Sucumbios	55.319	...	7.311	4.032	...	25,4	7,6
Ecuador	Zamora Chinchipe	13.008	3.222	4.123	-391	18,1	16	-1,2
Ecuador	Galápagos	9.369	606	1.114	1.545	27,7	31,1	20,7
Guatemala	Petén	91.029	...	10.871	8.220	...	13,2	5,8
México	Quintana Roo	443.282	...	73.841	85.978	...	39,9	24,1
Paraguay	Alto Paraná	162.551	14.389	27.789	1.544	21,5	18,2	0,7
Perú	Loreto	-77.194		-9.040	-16.255		-3,3	-4,2
Perú	Madre de Dios	26.822		4.934	7.662		18,7	17,9

ZONAS DE BAJA DENSIDAD DEMOGRÁFICA

➤ Los hechos y las posiciones actuales

- Crítica de las iniciativas de ocupación del pasado
 - ❖ Valoración del ecosistema y sus aportes globales y nacionales
 - ❖ Reconocimiento de los derechos de la población nativa
 - ❖ Crecientes conflictos por el uso de la tierra
- Persistencia del atractivo de varias de estas zonas: Amazonia de Brasil, Quintana Roo (Censo 2010), Santa Cruz, Madre de Dios
- Pero evidencia de reversión de atractivo en varias otras: Aysén, Rondonia, Alto Paraná, Chihuahua (Censo 2010)
- Urbanización acelerada, pese a que el recurso abundante es la tierra
- Nuevo escenario: ¿cómo actuar frente a estos ámbitos?
 - ❖ Decisión nacional, aunque con impacto internacional (Ecuador)
 - ❖ Anticipación, monitoreo y control de impactos (Deforestación Amazonia)
 - ❖ Consideración de la población nativa y sus derechos individuales y colectivo
 - ❖ Existencia de población instalada y dependencia de la misma de las políticas y programas públicos

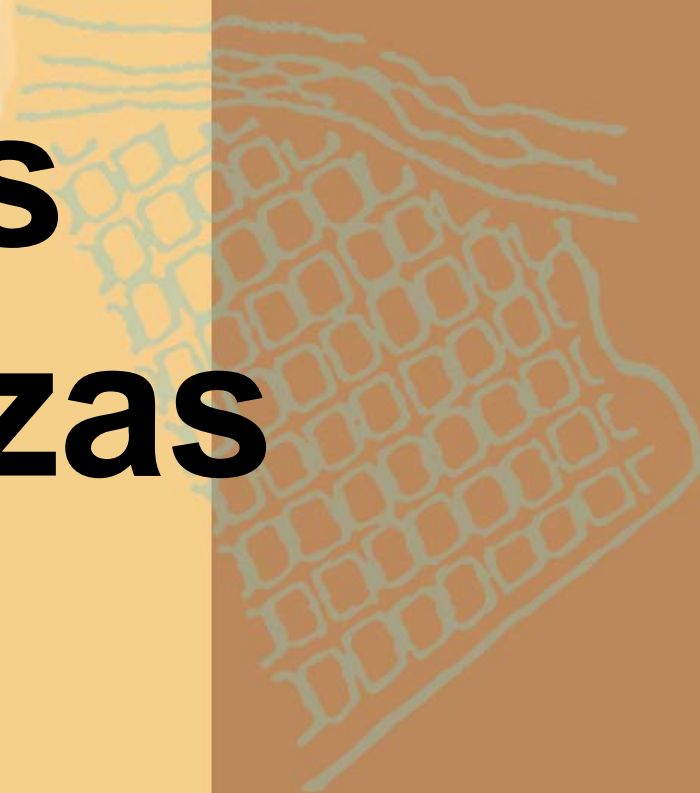


NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 3

Zonas fronterizas





NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 4

Desigualdades regionales



DESIGUALDADES REGIONALES



CEPAL

- Dentro de los países de la región hay grandes disparidades sociales y económicas entre territorios
- Estas disparidades se expresan en varias diferenciaciones y escalas geográficas
 - Urbano-Rural
 - **Grandes regiones (DAM o agrupaciones de DAM)**
 - Municipios o barrios dentro de las ciudades
- Las disparidades regionales fueron objeto de atención e intervención entre 1950 y 1980 (aprox).
- Con la implantación del modelo de apertura y desregulación (década de 1980) se supuso que la asignación territorial de los recursos vía mercado conllevaría convergencia productiva entre las regiones
- Pero eso no ha ocurrido (ILPES)
- Ejemplo más elocuente: **“Regiones de pobreza crónica”**

DESIGUALDADES REGIONALES

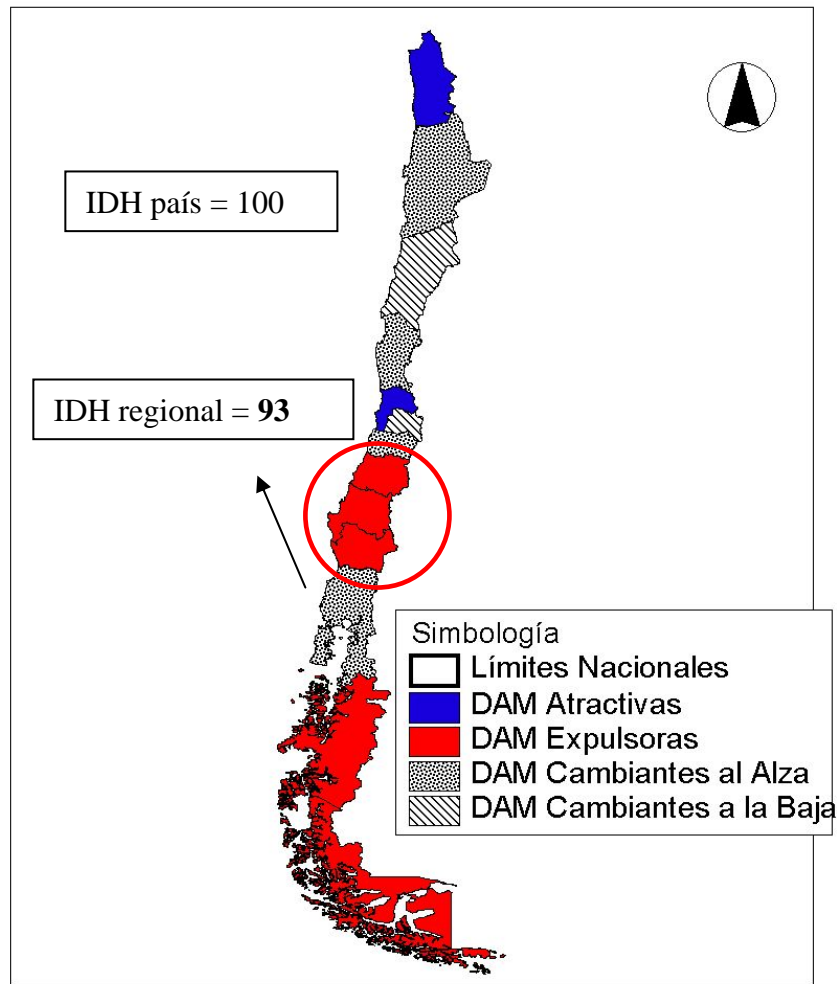
- Muchos países de la región tienen grandes regiones que durante buena parte del siglo XX registraron rezago productivo y social
- Mientras que las regiones dinámicas en términos económicos fluctúan (históricamente fueron las metropolitanas y luego aparecieron alternativas, con diferentes fundamentos), las regiones de pobreza crónica se mantienen
- Confluyen en ellas factores adversos, como una estructura productiva primaria no exportadora, débil conectividad, escasa inversión pública y privada.
- Históricamente el Estado ha tenido problemas (o se ha despreocupado) para extender su alcance, institucionalidad y red de servicios allí
- En los países con alta presencia de población indígena suelen ser los espacio donde esta se concentra

DESIGUALDADES REGIONALES Y POBLACIÓN

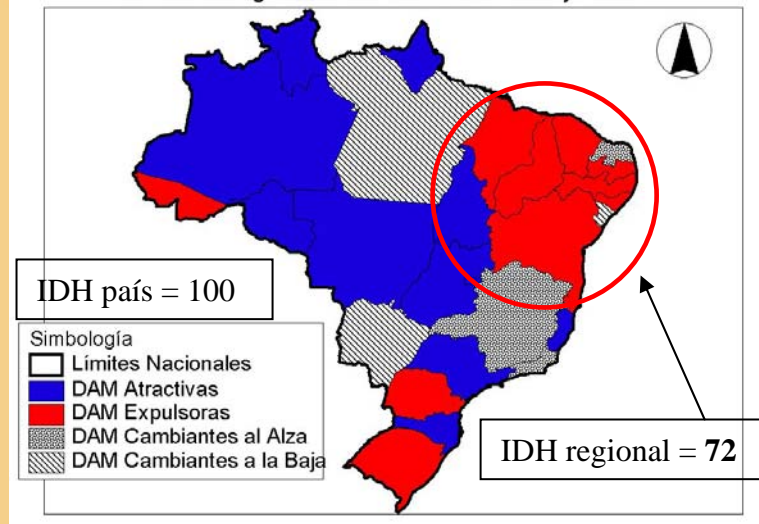
- Las regiones de pobreza crónica tuvieron mayor crecimiento natural (transición demográfica tardía), que difícilmente podía ser absorbido localmente
- Por todo lo anterior, históricamente han sido expulsoras (comprensible)
- La emigración es un derecho, es una válvula de escape y aumenta la productividad nacional, porque los flujos son hacia los ámbitos más productivos
- Pero la emigración tiene un lado oscuro, que ha cuantificado mediante el uso de metodología novedosas por parte de CELADE
- **En síntesis, la emigración atenúa el bono demográfico en su dos facetas (mayor población en edad productiva y menor población infantil), envejece prematuramente y erosiona la calificación de la base de recursos humanos. No es solución para estas regiones, que requieren atención específica**

PERTINAZ EMIGRACIÓN NETA DE LAS REGIONES DE “POBREZA CRÓNICA”

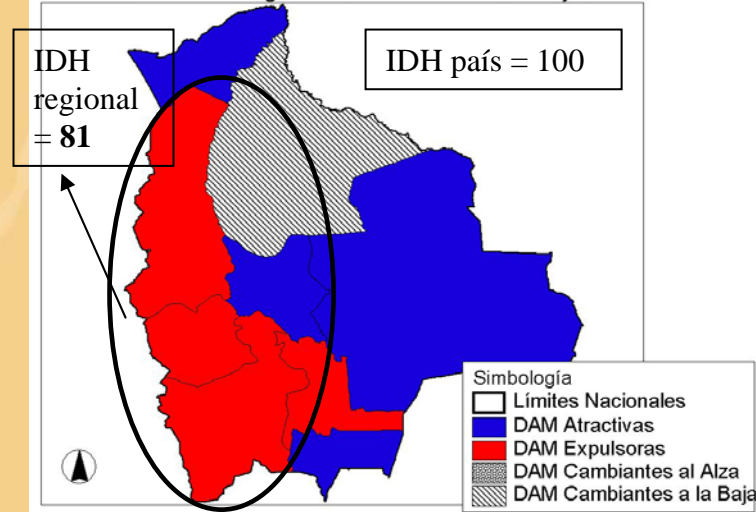
CHILE: División Administrativa Mayor según condición migratoria. Censos ronda 1990 y 2000.



BRASIL: División Administrativa Mayor según condición migratoria. Censos ronda 1990 y 2000.



BOLIVIA: División Administrativa Mayor según condición migratoria. Censos ronda 1990 y 2000.



AMERICA LATINA, PAÍSES SELECCIONADOS: EFECTOS (RELATIVOS) DE LA MIGRACIÓN NETA SOBRE EL CAMBIO DEMOGRÁFICO, LA ESTRUCTURA ETARIA Y LA ESCOLARIDAD MEDIA DE LOS JEFES DE HOGAR, DAM DE POBREZA CRÓNICA

Noroeste de Argentina (2001)				
DAM de emigración neta	Tasa de migración neta (por mil)	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Escolaridad de los jefes de hogar
Salta	-0,91	0,69	0,70	-0,082
Jujuy	-2,09	1,30	1,05	-0,735
Tucumán	-0,27	0,04	0,29	-0,006
Santiago del Estero	-1,40	0,87	0,71	-0,143

Nordeste de Brasil (2000)				
DAM de emigración neta	Tasa de migración neta (por mil)	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Escolaridad de los jefes de hogar
Maranhão	-6,88	0,77	2,52	-0,248
Piauí	-4,06	1,32	1,83	-0,657
Ceará	-0,72	0,47	0,57	0,599
Paraíba	-3,92	0,82	1,86	-0,173
Pernambuco	-3,21	0,49	1,14	-0,072
Alagoas	-5,70	0,40	2,61	-0,033
Sergipe	-0,61	0,31	1,13	-0,063
Bahia	-4,50	0,42	1,95	0,081

Altiplano de Bolivia (2001)				
DAM de emigración neta	Tasa de migración neta (por mil)	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Escolaridad de los jefes de hogar
Chuquisaca	-6,27	0,76	1,73	1,724
La Paz	-3,11	0,14	0,20	-0,393
Oruro	-8,88	2,38	2,94	-2,268
Potosí	-14,76	1,67	3,34	-2,168

Sierra ecuatoriana (2001)				
DAM de emigración neta	Tasa de migración neta (por mil)	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Escolaridad de los jefes de hogar
Carchi	-13,13	2,91	2,27	-1,9833
Imbabura	-1,89	1,08	0,85	0,23049
Cotopaxi	-5,13	1,40	0,99	-0,2953
Tungurahua	-1,79	0,94	0,20	-0,2927
Bolívar	-15,16	3,67	2,36	-3,0228
Chimborazo	-9,01	1,91	2,56	0,15052
Loja	-9,30	2,47	2,30	-0,5514

Centro-sur de Chile (2002)				
DAM de emigración neta	Tasa de migración neta (por mil)	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Escolaridad de los jefes de hogar
Del Maule	-0,42	1,73	1,22	0,19
Bío Bío	-2,21	1,15	1,18	-0,46
Araucanía	-0,48	1,66	1,19	0,25

Sur de México (2000)				
DAM de emigración neta	Tasa de migración neta (por mil)	Proporción de niños	Proporción de adultos mayores	Escolaridad de los jefes de hogar
Oaxaca	-4,24	0,79	1,68	0,039
Guerrero	-6,42	0,36	2,14	-0,149
Chiapas	-2,85	0,69	0,99	-0,268
Puebla	-1,14	0,28	0,37	0,068
Veracruz	-6,89	1,66	2,98	-0,971

PANAMA, 2000 Y 2010, EFECTO (ABSOLUTOS Y RELATIVOS) DE LA MIGRACIÓN NETA, LA INMIGRACIÓN Y LA EMIGRACIÓN SOBRE LA ESCOLARIDAD MEDIA DE LOS JEFES DE HOGAR A ESCALA DE PROVINCIA (DAM)

2010

	Total	Contra-factual	Diferencia Absoluta	Diferencia porcentual	Efecto Inmi-gración	Efecto Emi-gración	Compro-bación	Correlación
BOCAS DEL TORO	8,13	8,30	-0,16	-1,94	0,10	-0,26	-0,16	0,21
COCLÉ	8,93	9,08	-0,15	-1,69	0,15	-0,30	-0,15	
COLON	10,55	10,71	-0,16	-1,50	-0,06	-0,10	-0,16	
CHIRIQUÍ	9,65	9,97	-0,32	-3,24	-0,07	-0,25	-0,32	
DARIÉN	7,05	7,35	-0,30	-4,05	0,16	-0,46	-0,30	
HERRERA	9,69	9,94	-0,25	-2,52	0,18	-0,43	-0,25	
LOS SANTOS	9,56	9,99	-0,43	-4,30	0,10	-0,53	-0,43	
PANAMÁ	11,35	11,38	-0,04	-0,34	-0,04	0,00	-0,04	
VERAGUAS	9,38	9,52	-0,14	-1,51	0,11	-0,25	-0,14	
COMARCA KUNA YALA	5,95	6,59	-0,64	-9,67	0,40	-1,04	-0,64	
COMARCA EMBERÁ	6,75	6,62	0,13	1,98	0,25	-0,12	0,13	
COMARCA NGÖBE BUGLÉ	4,30	4,41	-0,11	-2,54	0,09	-0,20	-0,11	

2000

BOCAS DEL TORO	6,08	6,33	-0,24	-3,86	5,96	0,12	-0,37	0,29
COCLÉ	6,50	6,71	-0,21	-3,20	6,40	0,10	-0,31	
COLÓN	8,75	8,93	-0,18	-1,99	8,79	-0,04	-0,14	
CHIRIQUÍ	7,24	7,50	-0,26	-3,41	7,20	0,04	-0,29	
DARIÉN	4,48	5,00	-0,52	-10,32	4,25	0,23	-0,75	
HERRERA	6,64	6,83	-0,19	-2,72	6,51	0,14	-0,32	
LOS SANTOS	6,24	6,56	-0,32	-4,89	6,15	0,09	-0,41	
PANAMÁ	9,64	9,65	-0,01	-0,09	9,64	-0,01	0,00	
VERAGUAS	6,03	6,26	-0,24	-3,79	5,92	0,11	-0,35	
COMARCA KUNA YALA	4,03	4,79	-0,76	-15,84	3,92	0,11	-0,86	
COMARCA EMBERÁ	3,32	3,36	-0,04	-1,19	3,18	0,14	-0,18	
COMARCA NGÖBE BUGLE	2,51	2,55	-0,05	-1,82	2,44	0,06	-0,11	



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 5

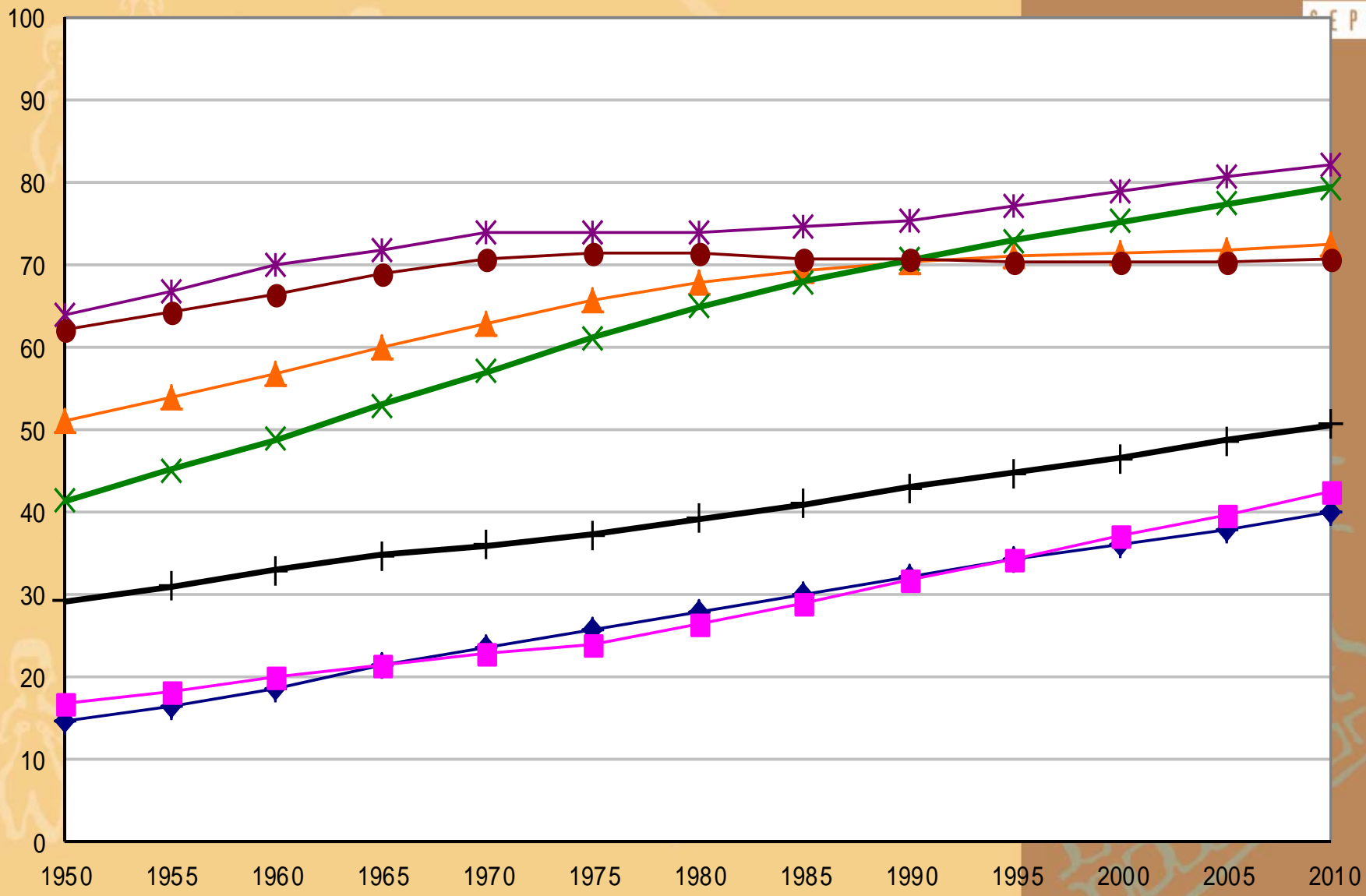
Urbanización



URBANIZACIÓN

- Región más urbanizada del mundo en desarrollo
- Urbanización demográfica real
 - % urbano con criterios nacionales (no comparables), arroja niveles y ordenamientos muy similares al obtenido con un criterio comparable (localidades con 2 mil y más habitantes)
 - % urbano cuando se usa un criterio de condición urbana indiscutible (localidades de 20 mil y más habitantes) muy alto aún: 2 de cada 3 personas de la región vive en una ciudad de 20 mil o más habitantes
- Diversidad interna tras el alto promedio regional. Se mantiene relación positiva entre urbanización y desarrollo a escala de países
- Urbanización persistente, pese a procesos (“reprimarización”) y pronósticos adversos (caos e ingobernabilidad). Se debe a que la brechas rural-urbanos aún son marcadas y persiste el éxodo rural. Parece inexorable y hay que prepararse para ello
- Pero una especificidad clave: urbanización menos ligada al desarrollo económico y social. Expresión concreta: **déficit urbanos**

PORCENTAJE DE POBLACIÓN URBANA SEGÚN GRANDES REGIONES DEL MUNDO. 1950-2010



◆ África ■ Asia ▲ Europa ✕ América Latina y el Caribe * América del Norte ● Oceanía ┆ Mundo

AMÉRICA LATINA: DIVERSIDAD DEL PROCESO DE URBANIZACIÓN



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Grado de urbanización 1950	Grado de urbanización 2010		
	Alto (85% y más)	Medio (60% a 85%)	Bajo (Menos de 60%)
Alto (50% y más)	Uruguay, Argentina y Chile	Cuba	
Medio (30% a 50%)	Brasil y República Bolivariana de Venezuela	Estado plurinacional de Bolivia, Colombia, El Salvador, México, Panamá y Perú	Costa Rica, Honduras, Nicaragua y Paraguay
Bajo (Menos de 30%)		Ecuador, República Dominicana	Guatemala y Haití

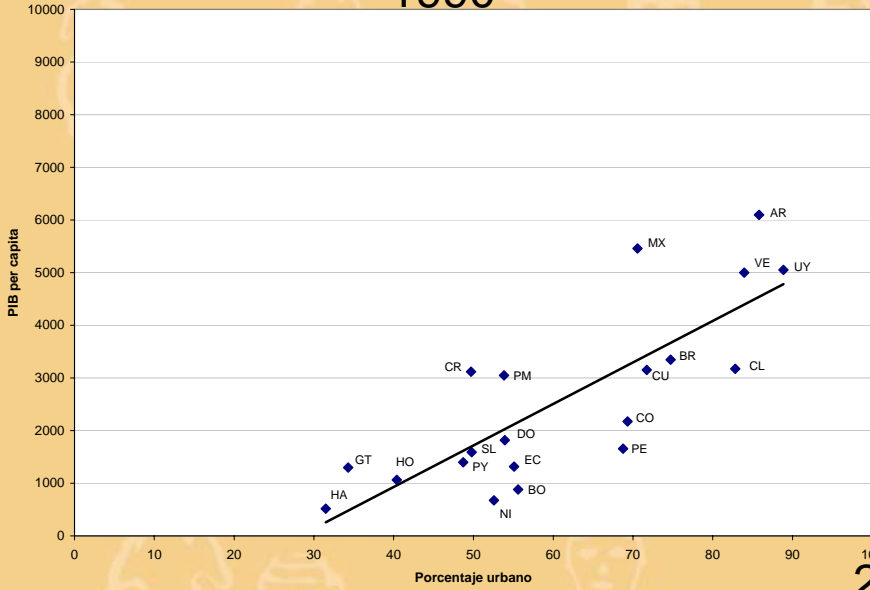
AMÉRICA LATINA: PORCENTAJE DE POBLACIÓN URBANA Y PIB PC SEGÚN PAÍSES. 1990, 2000 Y 2010



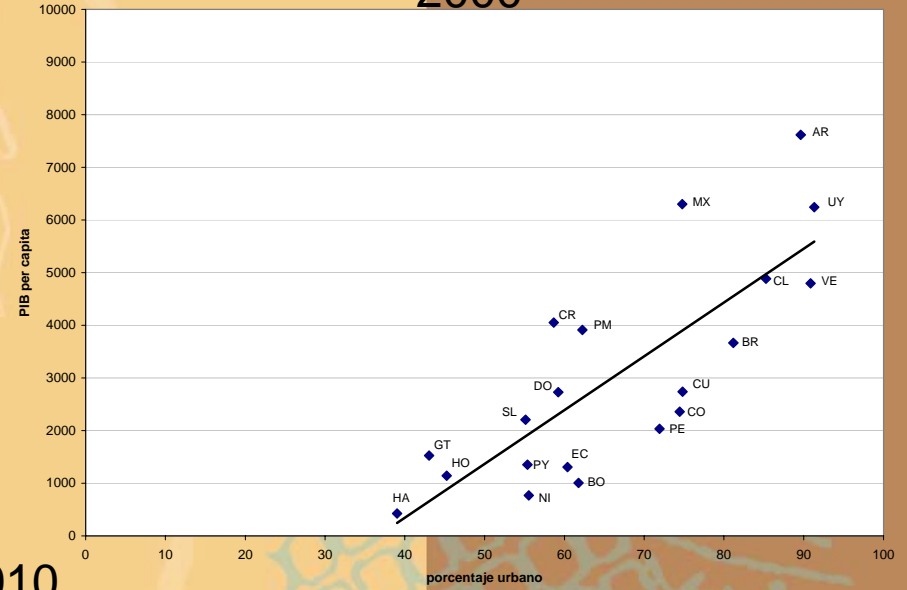
NACIONES UNIDAS

CEPAL

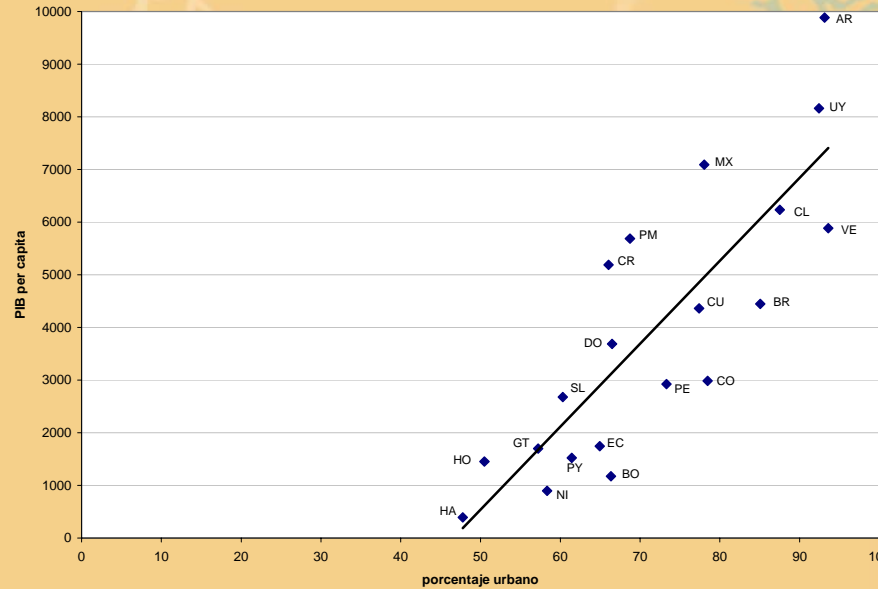
1990



2000



2010



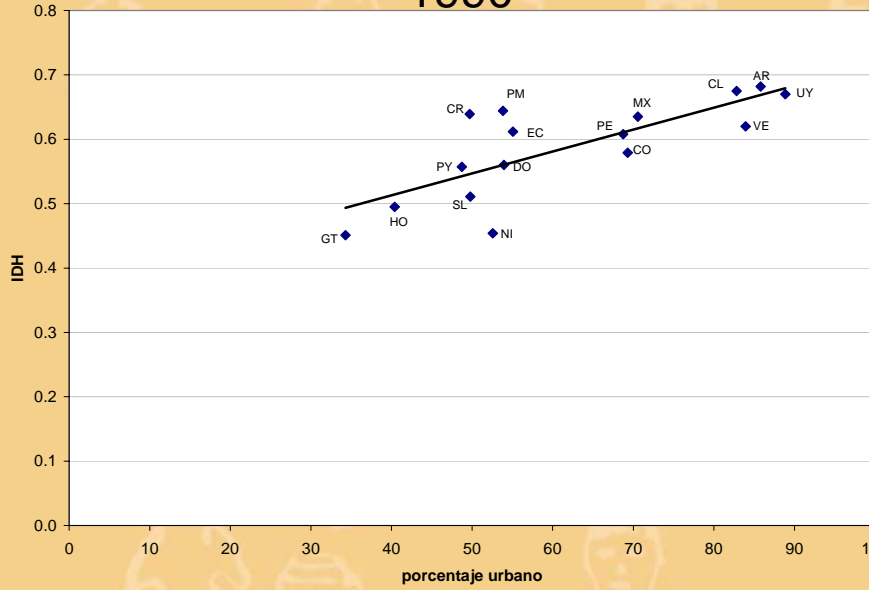
AMÉRICA LATINA: PORCENTAJE DE POBLACIÓN URBANA E ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO SEGÚN PAÍSES. 1990, 2000 Y 2010



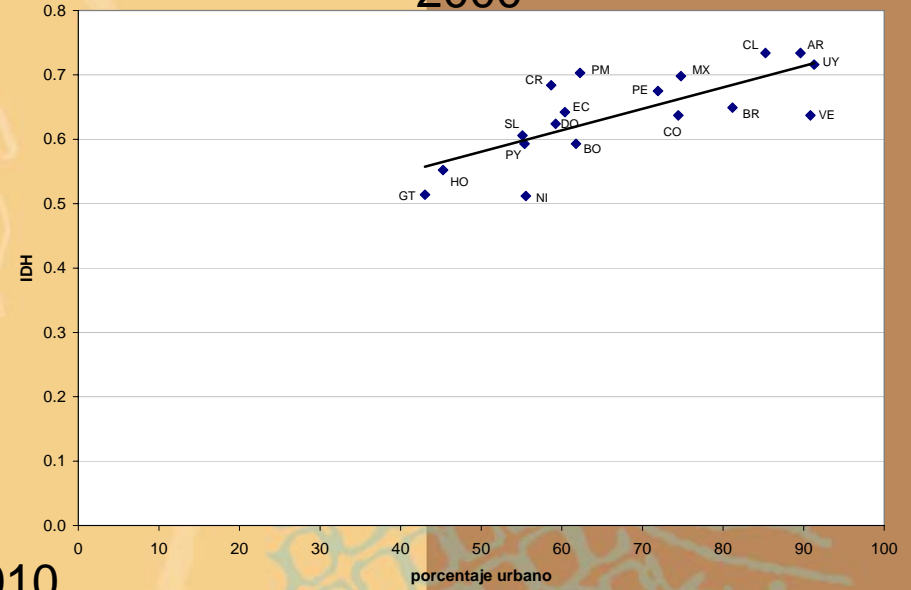
NACIONES UNIDAS

CEPAL

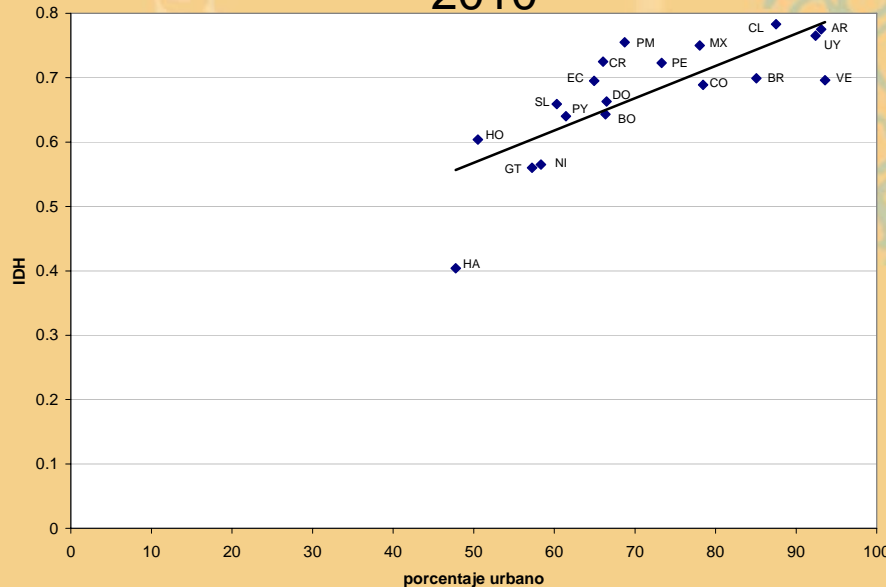
1990



2000



2010



EL ÉXODO RURAL CONTINÚA: ESTIMACIONES DIRECTAS: BRASIL 1995-2000 Y PANAMA, 1995-2000 Y 2005-2010

Brasil, 1995-2000		Origen		Migración neta campo-ciudad: 1,075,690
Destino	No migrante	Urbana	Rural	Total
Urbana	111,027,460	10,775,021	3,244,288	125,046,770
Rural	24,965,713	2,168,599	1,161,891	28,296,203
Total	135,993,174	12,943,620	4,406,179	153,342,973

Panamá 1995-2000		UYREN 1995		Migración neta campo-ciudad: 51,660
Destino	Urbano	Rural	Total	
Urbano	1,434,075	87,273	1,521,348	
Rural	35,613	880,498	916,111	
Total	1,469,688	967,771	2,437,459	

Panamá, 2005-2010		UYR ANTERIOR		Migración neta campo-ciudad: 45,532
	URBANO	RURAL	Total	
URBANO	1.834.339	80.750	1.915.089	
RURAL	35.218	987.148	1.022.366	
Total	1.869.557	1.067.898	2.937.455	

América Latina y el Caribe: migración neta campo-ciudad de la población de 10 años y más y crecimiento de la población urbana, 1980 al 2000

Países	Migración neta campo-ciudad		Crecimiento de la población urbana de 10 años y más		Importancia relativa de la migración campo-ciudad sobre el crecimiento urbano	
	1980-1990	1990-2000	1980-1990	1990-2000	1980-1990	1990-2000
Argentina	1 248 867	829 981	4 146 455	3 414 868	30,1	24,3
Bolivia	565 718	341 525	882 210	1 174 625	64,1	29,1
Brasil	9 167 628	9 483 867	22 868 322	26 856 555	40,1	35,3
Chile	146 535	382 623	1 447 011	1 939 951	10,1	19,7
Colombia	–	–	–	–	–	–
Costa Rica	82 656	338 002	194 507	717 006	42,5	47,1
Cuba	735 083	370 110	1 525 671	918 531	48,2	40,3
Ecuador	647 934	612 251	1 341 021	1 598 897	48,3	38,3
El Salvador	294 277	–	535 196	–	55,0	–
Guatemala	226 021	824 486	525 724	1 384 850	43,0	59,5
Honduras	258 003	303 742	501 918	685 610	51,4	44,3
México	3 997 266	4 183 486	12 108 257	13 103 802	33,0	31,9
Nicaragua	139 920	–	484 649	–	28,9	–
Panamá	113 677	234 038	292 298	432 624	38,9	54,1
Paraguay	280 103	296 914	504 441	652 302	55,5	45,5
Perú	1 001 406	–	2 990 661	–	33,5	–
República Dominicana	218 172	553 575	709 784	1 096 408	30,7	50,5
Uruguay	83 300	34 446	233 238	132 306	35,7	26,0
Venezuela (República Bolivariana de)	735 042	847 392	3 171 190	4 235 917	23,2	20,0
<i>Total</i>	<i>19 941 608</i>	<i>19 636 438</i>	<i>54 462 553</i>	<i>58 344 252</i>	36,6	33,7

URBANIZACIÓN: DÉFICITS URBANOS

- Concepto complejo, pero que da cuenta de un síndrome de deficiencias más que de carencias autónomas o aisladas
- La pobreza es clave, pero es mayor en zonas rurales y no agota al déficit urbano (relacionado con el funcionamiento general de la ciudad)
- Hábitat, en particular de los pobres, primera prioridad del déficit urbano
 - El costo acumulado de la no intervención (ausencia de inversión, falta de regulación, despreocupación pública) es muy alto
 - Reconocimiento del capital y de los derechos de los pobres vinculados a su hábitat
 - Programas innovadores integrales, que incluyen intervención habitacional y de servicios, junto apoyo comunitario y familiar, además de fomentar la formación y la capacitación para el empleo
 - Diversidad de realidades en los ámbitos populares: necesidad de buena cuantificación y caracterización para el diseño de intervenciones ad-hoc (uso del censo, metodología CELADE para identificación de asentamiento precarios y tugurios/*slums*)
 - Distintos de las transferencias condicionadas de ingreso, cuyo efecto en los habitats populares puede ser elevado (aún no evaluado)

URBANIZACIÓN: DÉFICITS URBANOS

- Servicios básicos: grandes avances en los ámbitos urbanos (la concentración como facilitador), pero
 - persisten ámbitos excluidos
 - aún queda mucho que mejorar en materia de calidad
 - Hay que mantener las redes (financiamiento y gestión)
- Movilidad urbana y transporte
- Espacio público
- Institucionalidad, normatividad y gobernabilidad urbana
- Revalorización de lo urbano luego de la crisis catastrófica de la década de 1980 y sus efectos posteriores
- “Alivio demográfico”: fuerte reducción del crecimiento
- Intervenciones públicas urbanas más activas pero aún insuficientes y desplegadas en un escenario de deficits y falta de instrumentos de planificación y gestión, y pocos recursos (o mal distribuidos)



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 6

Metropolización

METROPOLIZACIÓN



NACIONES UNIDAS

CEPAL

- Importancia histórica y vigente: uno de cada tres latinoamericanos vive en una ciudad de 1 millón o más habitantes
- Histórica primacía de los sistemas urbanos, aunque a la baja
- Pero de qué hablamos cuando hablamos de metrópolis?
 - Regiones (DAM) metropolitanas: en 9 países contiene más del 30% de la población (en 4 más del 50%) y no se verifica una tendencia generalizada a la baja
 - Ciudades grandes (1 millón o más de habitantes): mantienen protagonismo y atractivo como conjunto, aunque ya hay de emigración neta (en algunos casos puede deberse a la definición territorial). Más detalles en capítulo sobre sistema de ciudades
 - Metrópolis (5 millones o más): pocas y en su mayoría aún atractivas (Lima y Bogotá)
 - Megápolis (10 millones o más): sí muestran signos de pérdida de atractivo, pero en algunos casos parece ser desconcentración concentrada
 - En suma, la imagen de una emigración neta de las metrópolis, se ha basado principalmente en la experiencia de las megápolis de la región y de algunas otras ciudades grandes en la década de 1990. No es representativa del conjunto de ciudades grandes y hay dudas sobre su continuidad en la década de 2000
 - Pero el análisis longitudinal de las ciudades grandes sí muestra que el aumento de su importancia demográfica dentro de la población nacional se debe a la incorporación de ciudades y que este ya no opera en el marco de la población urbana

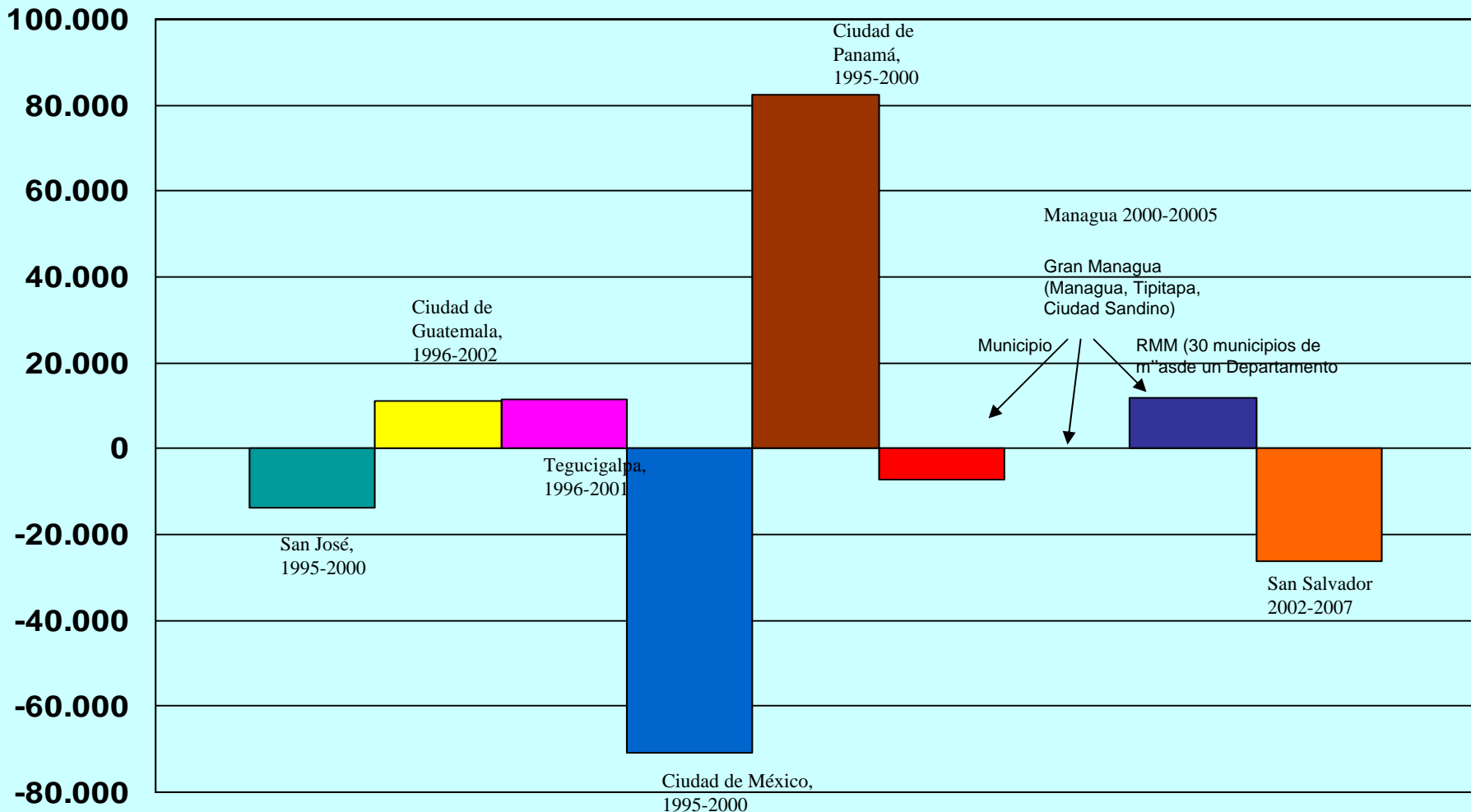
EVOLUCIÓN CIUDADES GRANDES: DATOS TRANSVERSALES Y LONGITUDINALES DE METRÓPOLIS (5 MILLONES) Y CIUDADES GRANDES (1 MILLÓN)

	Ciudades de 1 millón o más de habitantes en							Ciudades de 5 millones o más habitantes en						
	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Número de ciudades	8	11	17	26	38	48	56	1	2	4	4	5	7	8
Población (en miles de personas)	17 981	30 070	53 965	86 003	119 737	156 623	186 185	5 098	11 610	31 131	43 104	56 033	76 518	89 495
Porcentaje de la población total	11.1	14.1	19.4	24.3	27.6	30.6	32.0	3.2	5.5	11.2	12.2	12.9	15.0	15.4
Porcentaje de la población urbana	26.8	28.7	33.8	37.1	38.9	40.5	40.2	7.6	11.1	19.5	18.6	18.2	19.8	19.3
	8 ciudades con 1 millón o más en 1950							56 ciudades que tenían 1 millón o más en el 2010						
	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010
Número de ciudades	8	8	8	8	8	8	8	56	56	56	56	56	56	56
Población (en miles de personas)	17 981	26 411	39 899	54 630	64 303	73 910	79 835	29 371	46 500	73 188	105 521	133 591	163 704	186 185
Porcentaje de la población total	11.1	12.4	14.3	15.4	14.8	14.5	13.7	18.2	21.9	26.2	29.8	30.8	32.0	32.0
Porcentaje de la población urbana	26.8	25.2	25.0	23.6	20.9	19.1	17.3	43.8	44.4	45.8	45.6	43.4	42.4	40.2
	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2010	1950-2010	1950-1960	1960-1970	1970-1980	1980-1990	1990-2000	2000-2010	1950-2010
Tasa media anual de crecimiento (por cien)	3.8	4.1	3.1	1.6	1.4	0.8	2.5	4.6	4.5	3.7	2.4	2.1	1.3	3.1

PERTINAZ ATRACTIVO DE LA CIUDAD PRINCIPAL, PERO YA NO DE TODAS: el caso de Centroamérica y México....

Saldo migratorio INTERNO: intercambios entre el aglomerado y el resto de municipios del país. En algunos casos de pérdida de atractivo (saldo migratorio negativo) parece ser resultado de suburbanización o desconcentración concentrada (Managua).

Definiciones geográficas del Área Metropolitana son claves (usamos base de datos DEPUALC)



Fuente: cálculos propios, datos básicos obtenidos de la base de datos DEPUALC y mediante procesamiento especial de las bases de microdatos censales

ANÁLISIS METROPOLITANO: DIVERSIDAD DEL ATRACTIVO Y DE SUS RELACIONAMIENTOS TERRITORIALES

País y año	Ciudades	Migración neta	Migración neta cercana	Migración neta lejana
Bolivia, 2001	La Paz	45,811	1,772	44,039
Brasil, 2000	São Paulo	-231,821	-340,454	108,633
Chile, 2002	Santiago	-49,717	-31,892	-17,825
Costa Rica, 2000	San José	-13,927	216	-14,143
Ecuador, 2001	Guayaquil	44,136	11,640	32,496
Guatemala, 2002	C. Guatemala	11,155	-31,487	42,642
Honduras, 2001	Tegucigalpa	11,452	1,186	10,266
México, 2000	C. de México	-70,926	18,822	-89,748
Panamá, 2000	C. de Panamá	82,321	6,140	76,181
Paraguay, 2002	Asunción	11,452	1,186	10,266

METROPOLIZACIÓN: MUTACIONES EN CURSO



CEPAL

- Revalorización metropolitana
- Mutaciones metropolitanas post industriales
 - Crecimiento periférico
 - Configuración reticular y ampliación de la escala metropolitana: difusión del fenómeno metropolitano: *“Macrometrópole paulista já engloba 153 cidades e 30 milhões de pessoas”* (O Globo, 10/08/2011)
 - Segregación residencial
 - Creciente visibilidad política y académica
 - Debate sobre tendencias por la dispersión territorial de la clase media y de grupos de la clase alta
 - Persistencia de áreas segregadas periférica y pericentrales
 - Del monocentrismo al policentrismo: efectos sobre el funcionamiento de la ciudad, la segregación y el transporte

METROPOLIZACIÓN: MUTACIONES EN CURSO



NACIONES UNIDAS

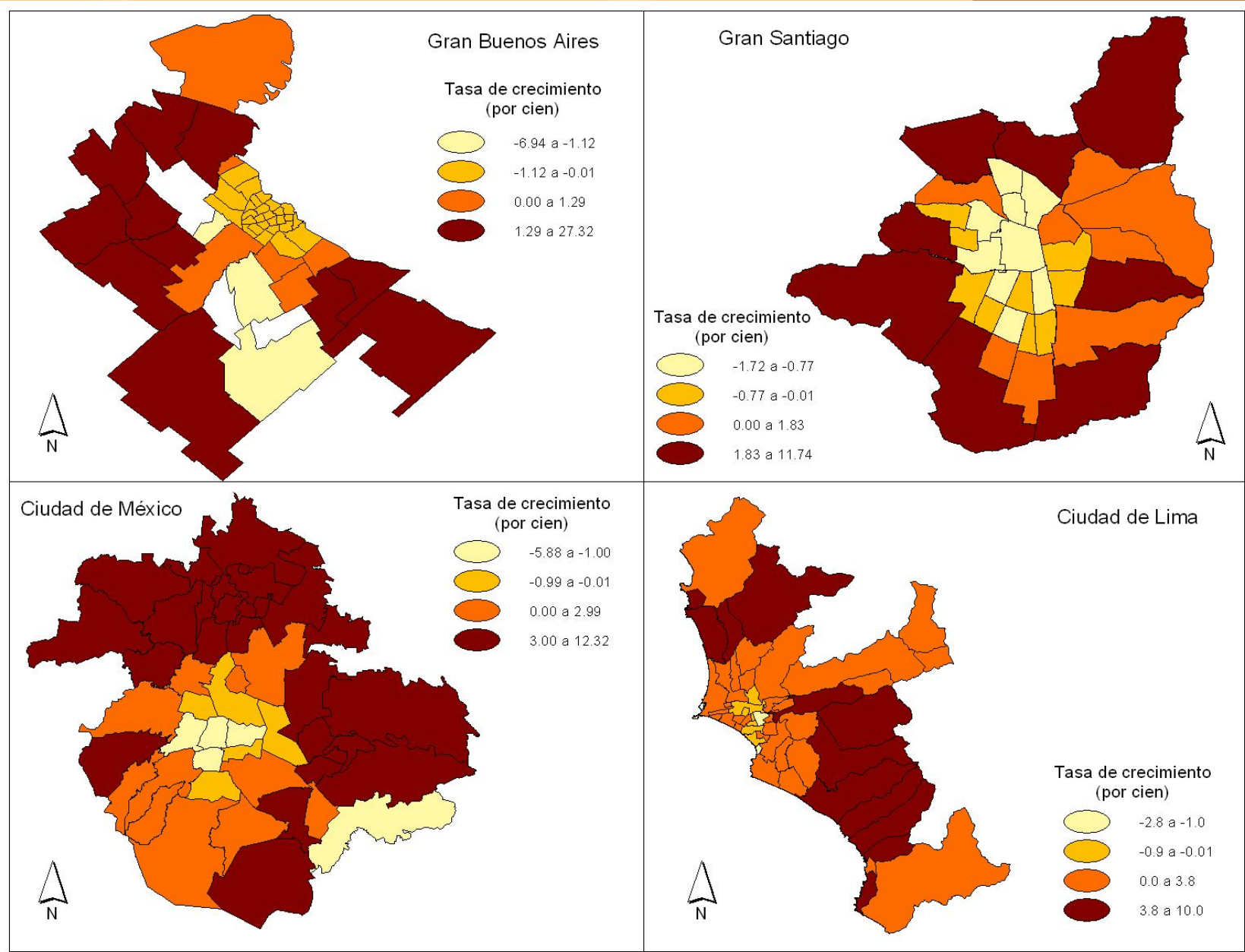
CEPAL

- ✓ Las migración de las metrópolis y sus efectos sobre su población y la desigualdad
 - La migración hacia las ciudades grandes se ha reducido sensiblemente, pero como conjunto siguen siendo atractivas (capítulo sistema de ciudades)
 - Pero su superficie crece más que la población debido a la migración a la periferia es crecientemente endógena (desplazamientos centífugos)
 - Ambas migraciones (exógena y endógena) tienen efectos
 - ❖ La migración exógena tiende a feminizar, amplificar el bono demográfico y reducir la escolaridad media (a diferencia del pasado por emigración calificada y no por inmigración poco calificada)
 - ❖ La migración endógena tiende a elevar la rejuvenecen la periferia y a envejecer el centro y el pericentro
 - ❖ Tiende a elevar la segregación residencial, aunque la conclusión final depende de varios factores, incluyendo la ciudad

CRECIMIENTO PERIFÉRICO: UNA REALIDAD INNEGABLE HASTA LA DÉCADA DE 1990...Y LA DE 2000?



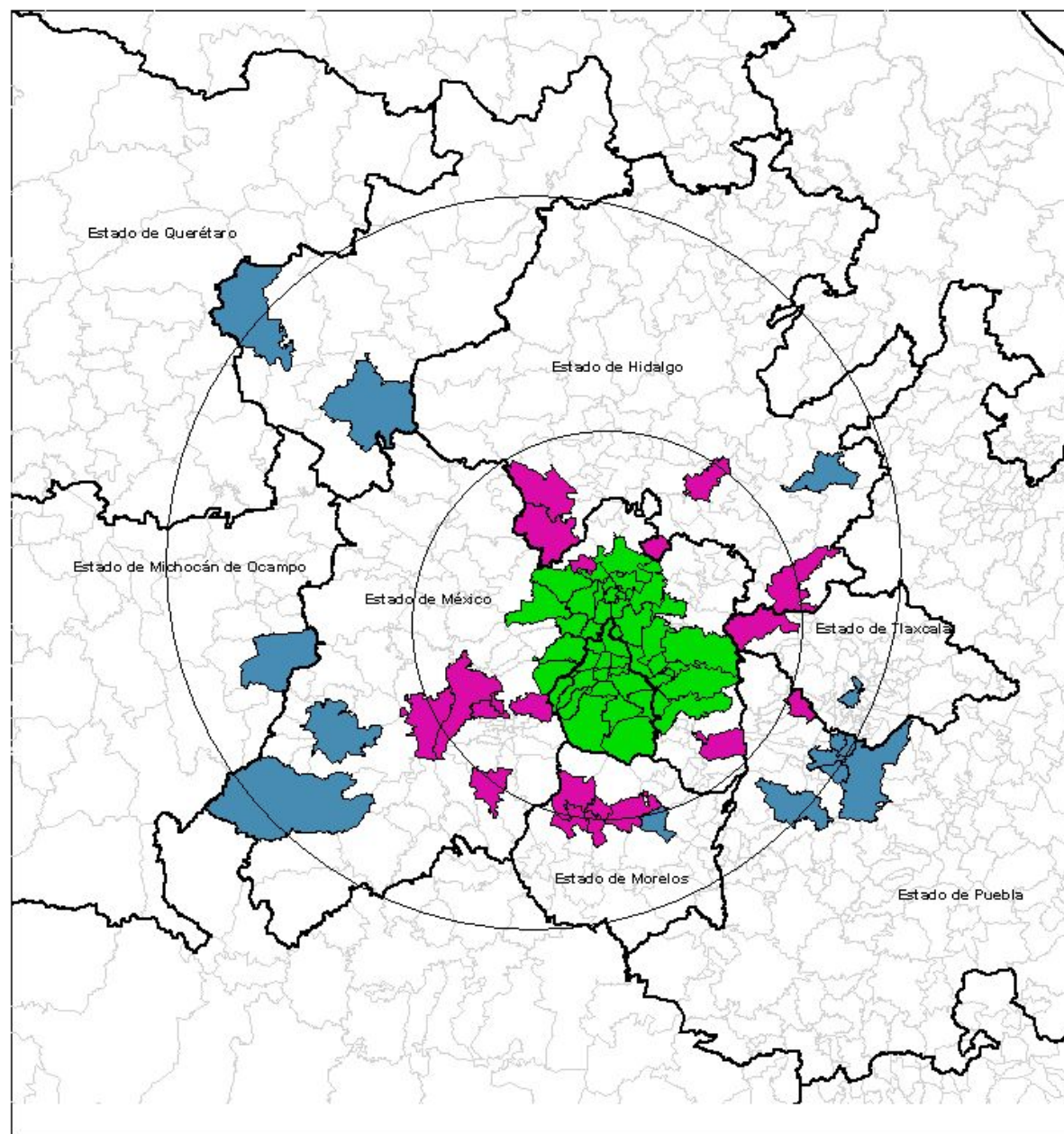
CEPAL



LAS MEGÁPOLIS EXTENDIDAS: UNA REALIDAD REGIONAL DESDE FINES DEL SIGLO XX



CEPAL



Área metropolitana extendida

- Área metropolitana de Ciudad de México
- Ciudades periferia cercana
- Ciudades periferia lejana

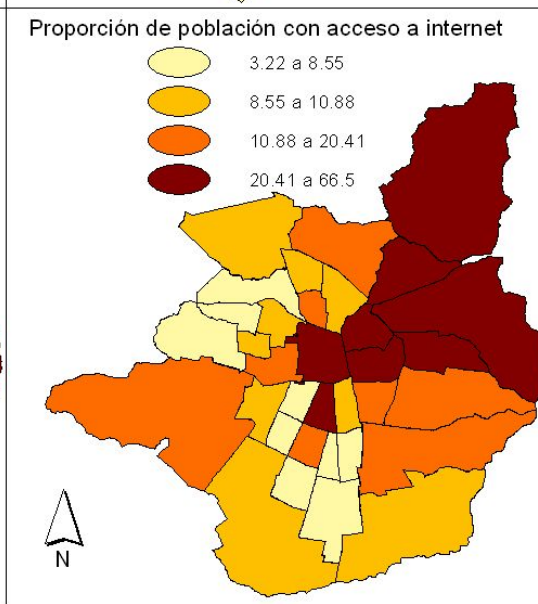
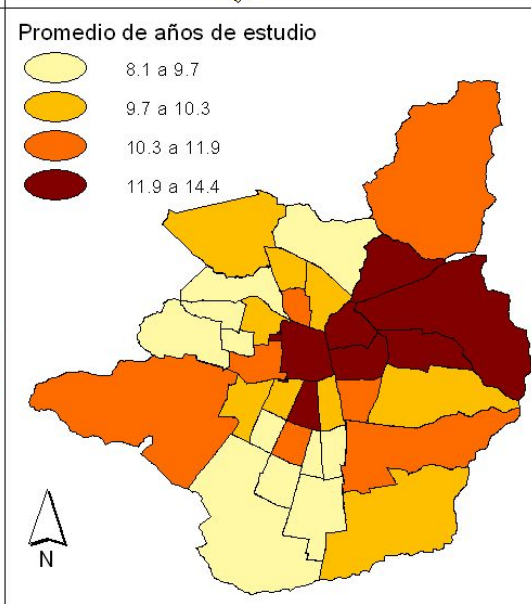
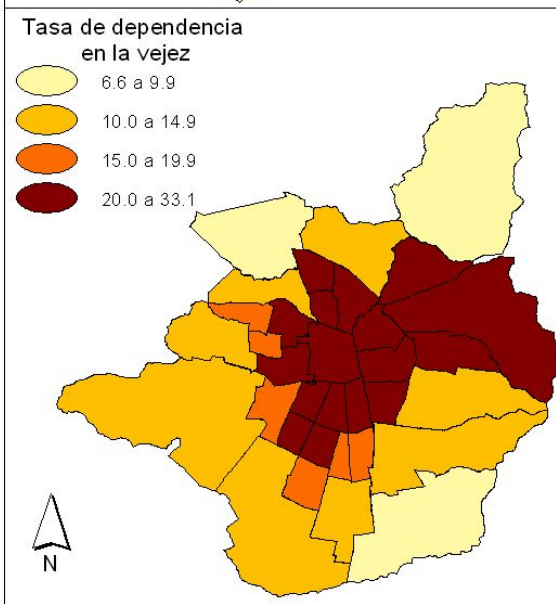
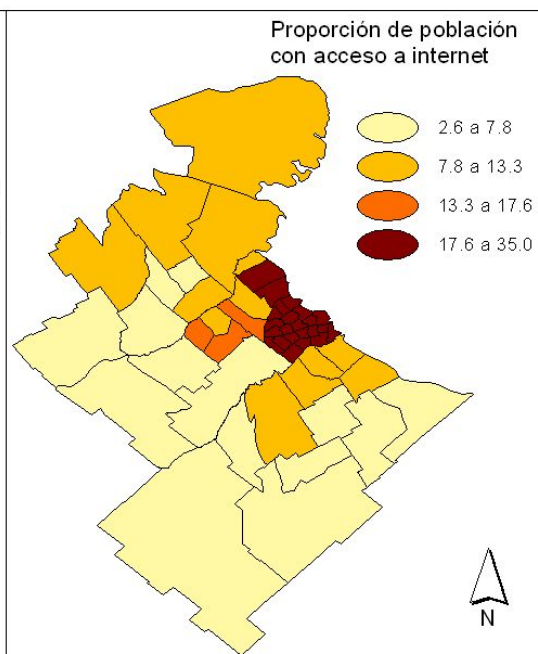
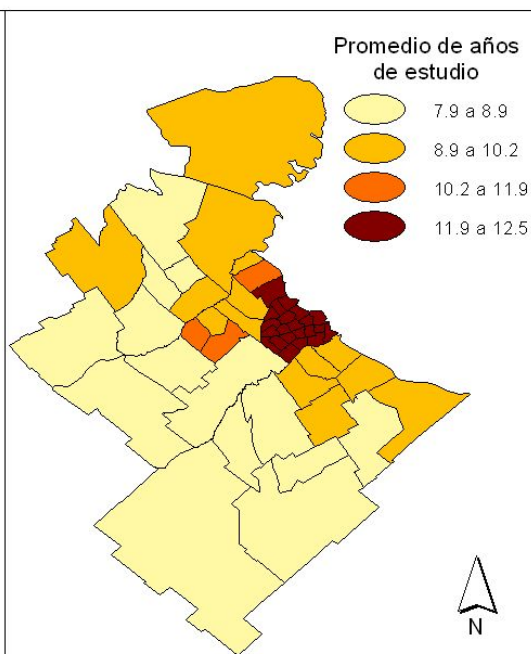
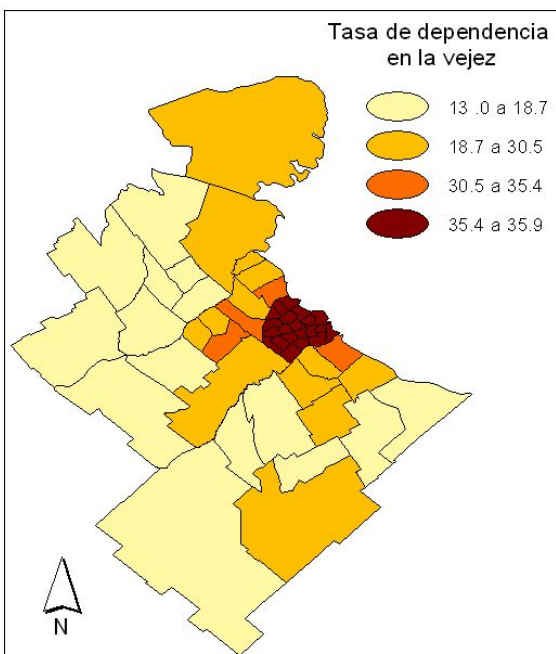


Base de datos DEPUALC, 2010

LAS DESIGUALDADES INTRAMETROPOLITANAS: BIEN CONOCIDAS PERO HAY DEBATE SOBRE SUS PERSPECTIVAS



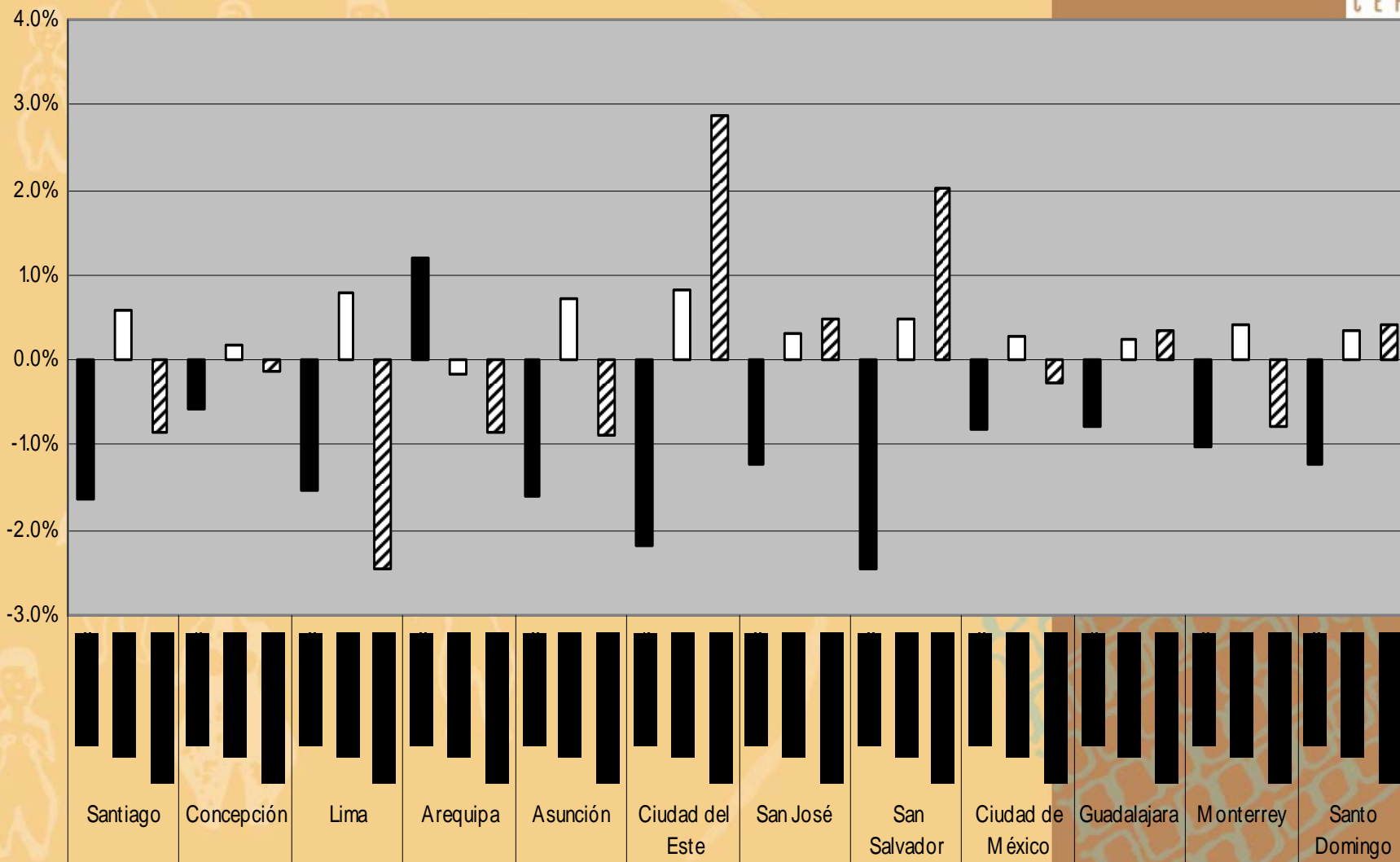
CEPAL



MIGRACIÓN DE LAS METRÓPOLIS: EFECTOS SOBRE LA ESTRUCTURA POR EDAD. REFUERZA EL BONO DEMOGRÁFICO



CEPAL

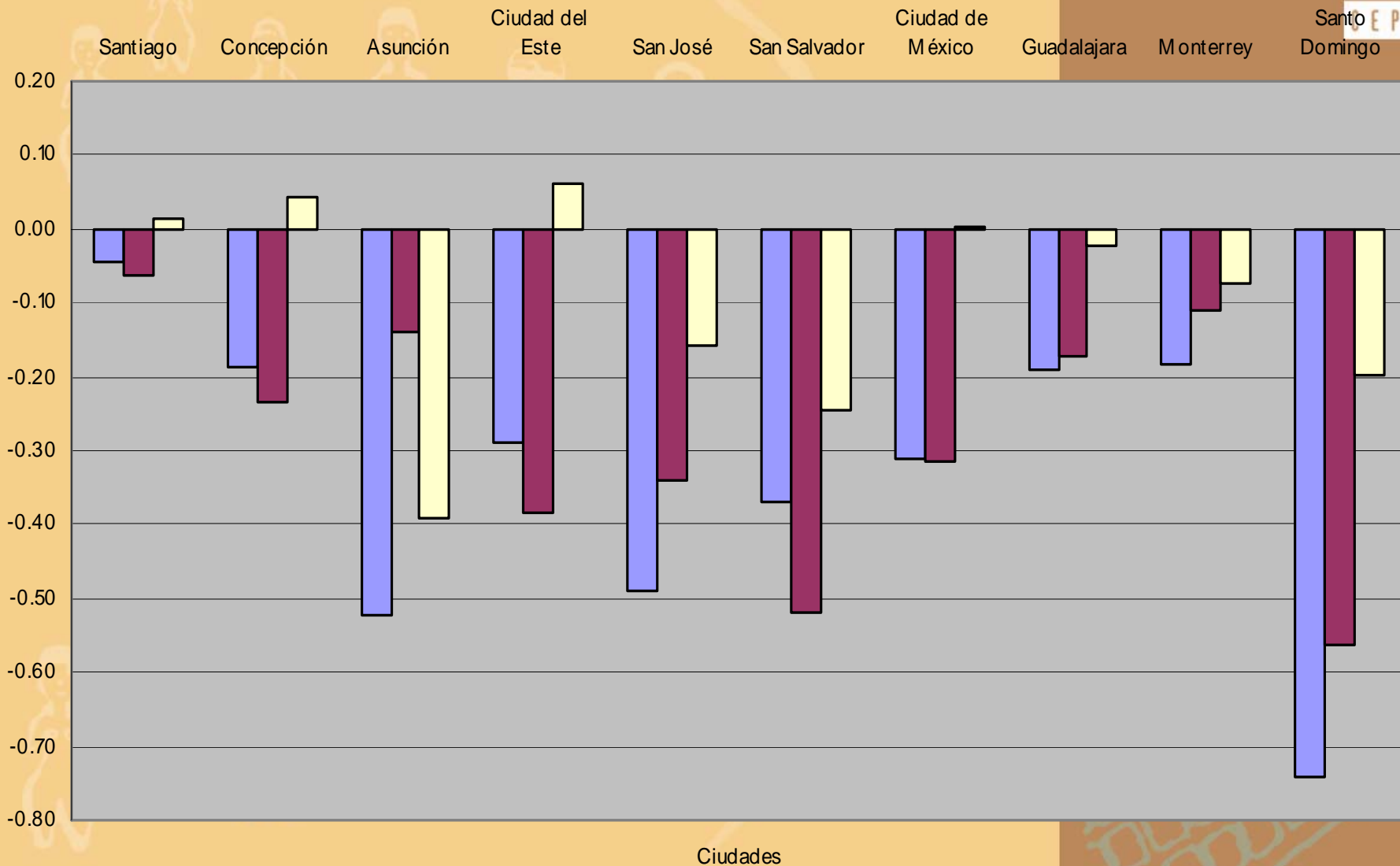


Ciudades y grupos de edad

MIGRACIÓN DE LAS METRÓPOLIS: REDUCE LIGERAMENTE EL NIVEL EDUCATIVO, PERO AHORA NO POR INMIGRACIÓN POCO CALIFICADA SINO POR EMIGRACIÓN CALIFICADA



CEPAL



■ Total
 ■ Otras ciudades
 ■ Resto Sistema de Asentamientos Humanos



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 7

Sistema de ciudades



NACIONES UNIDAS

CEPAL

Capítulo 8

Ámbito rural